

ตารางความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
บันทึกหลักการและเหตุผล	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
หลักการ ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
เหตุผล เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้เปลี่ยนแปลงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่ง และหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบกับรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม จึงเป็นการสมควรบัญญัติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตขึ้นใหม่ ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>คำปรารภ</b></p> <p>โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพอันจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ซึ่งการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑</b> พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....”</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๒</b> พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๓</b> ให้ยกเลิก</p> <p>(๑) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>(๒) ประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๑ เรื่อง การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๙</p> <p>(๓) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐</p> <p>(๔) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>(๕) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘</p> <p>(๖) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙</p> <p>(๗) ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๒๔/๒๕๕๗ เรื่อง ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมีผลบังคับใช้ต่อไป ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>(๘) ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๗๒/๒๕๕๗ เรื่อง การดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๗</p>			
<p><b>มาตรา ๔</b> ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>“เจ้าพนักงานของรัฐ” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ข้าราชการ</p>	<p>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</p> <p>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</p>	<p>๑. นิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง” มีความหมายแคบเกินไป จึงควรแก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>นิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง” เป็นดังนี้</p> <p>“ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง ทบวง หรือกรม หรือ <b>ส่วนราชการที่มีส่วนราชการ</b> <b>นิติบุคคล ซึ่งมีไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางทหารมีชื่อ</b></p>	<p>ความเห็นในข้อ ๑ สอดคล้องกับบทนิยามของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง” บางส่วน โดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตัดคำว่า “และ” ให้หมายความรวมถึงผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>หรือพนักงานส่วนท้องถิ่นซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือในรัฐวิสาหกิจ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ หรือเจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ และให้หมายความรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ และบุคคลหรือคณะบุคคลบรรดาซึ่งมีกฎหมายกำหนดให้ใช้อำนาจหรือได้รับมอบให้ใช้อำนาจทางปกครองด้วย แต่ไม่รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>“เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งด้านนิติบัญญัติ บริหารปกครอง หรือตุลาการของรัฐต่างประเทศ และบุคคลใด ๆ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ให้แก่รัฐต่างประเทศ รวมทั้งการปฏิบัติหน้าที่สำหรับหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ไม่ว่าจะโดยการแต่งตั้งหรือเลือกตั้งมีตำแหน่งประจำหรือชั่วคราวและได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนอื่นหรือไม่</p>	<p>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>สำหรับข้าราชการพลเรือน <b>และ</b> ปลัดกระทรวง กลาโหม ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการเหล่าทัพสำหรับข้าราชการทหาร <b>และ</b> ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ <b>และให้ทั้งหมดรวมทั้งผู้ว่าราชการจังหวัด หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลแต่ไม่รวมถึงโรงเรียนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น</b></p> <p>ปลัดกรุงเทพมหานคร กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หัวหน้าหน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล <b>แต่ไม่รวมถึงผู้ว่าราชการจังหวัดในพื้นดิน กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐ หรือผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งเทียบเท่าตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา”</b></p> <p>๒. ควรเพิ่มบทนิยามศัพท์คำว่า “ผู้ช่วยพนักงานไตสวน” ในร่างมาตรา ๔ เพื่อให้เกิดความชัดเจนของที่มาของตำแหน่ง “ผู้ช่วยพนักงานไตสวน” ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของการไตสวนตามร่างมาตรา ๔๙</p> <p>๓. บทนิยามศัพท์คำว่า “พนักงานไตสวน” ยังไม่มี</p>	<p>ที่มีฐานะเป็นนิติบุคคลแต่ไม่รวมถึงโรงเรียนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ออก เนื่องจากอยู่ในความหมายของคำว่า “ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่นของรัฐอยู่แล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ก็ตาม</p> <p>“เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในองค์การระหว่างประเทศหรือผู้ได้รับมอบหมายจากองค์การระหว่างประเทศให้ปฏิบัติหน้าที่ในนามขององค์การระหว่างประเทศนั้น</p>		<p>ความชัดเจนเกี่ยวกับกรอบหน้าที่และอำนาจ จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมให้มีความชัดเจนต่อไป</p>	
<p>“ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” หมายความว่า</p> <p>(๑) นายกรัฐมนตรี</p> <p>(๒) รัฐมนตรี</p> <p>(๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>(๔) สมาชิกวุฒิสภา</p> <p>(๕) ข้าราชการการเมืองอื่นนอกจาก (๑) และ (๒) ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง</p> <p>(๖) ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา</p> <p>“ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ยกเว้นคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>“ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น” หมายความว่า ผู้ทำหน้าที่ช่วยเหลือผู้บริหารท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๒) มิได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๒๓๔ (๑) กรณีที่ร่างมาตรา ๔ นิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” จึงไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญฯ</p> <p>๒. นิยามคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ไม่สอดคล้องกับ พรบ. ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ</p> <p>๓. นิยามคำว่า “หัวหน้าพนักงานไตสวน” ไม่ชัดเจนว่าหัวหน้าพนักงานไตสวนต้องได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นผู้ไตสวนเป็นรายกรณีหรือไม่</p> <p>๔. เห็นควรกำหนดนิยามคำว่า “การไตสวน” ให้รวมความถึงการไตสวนเบื้องต้น โดยที่</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขปรับปรุงบทนิยามของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” และ “เจ้าพนักงานของรัฐ” แล้ว รายละเอียดปรากฏตามบทนิยามของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” และ “เจ้าพนักงานของรัฐ” ที่กำหนดไว้ในร่างมาตรานี้</p> <p>๒. บทนิยามของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ในร่างมาตรานี้ไม่มีผลกระทบต่อบทนิยามของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ในพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ เพราะใน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ป.ป.ช.กำหนด</p> <p>“ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวง ทบวง กรมหรือส่วนราชการที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล ซึ่งมีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสำหรับข้าราชการ พลเรือน และปลัดกระทรวงกลาโหม ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการเหล่าทัพสำหรับข้าราชการทหาร และ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และให้หมายความรวมถึง ผู้ว่าราชการจังหวัด ปลัดกรุงเทพมหานคร กรรมการและผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หัวหน้าหน่วยงาน ขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ แต่ไม่รวมถึงผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน และผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานอื่น ของรัฐหรือผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งเทียบเท่าตามที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กำหนด</p> <p>“ผู้ถูกกล่าวหา” หมายความว่า ผู้ซึ่งถูกกล่าวหา ว่ากระทำความผิดอันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตามกฎหมาย ไม่ว่าจะในฐานะเป็นตุลาการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการ กระทำความผิดดังกล่าว</p> <p>“คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า</p>		<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของ รัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน และ กรณีที่มอบหมายให้พนักงานได้ส่วนดำเนินการ แทน</p> <p>๕. นิยามคำว่า “ร่ำรวยผิดปกติ” ในประเด็นคำว่า “สืบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ ในตำแหน่งหน้าที่” หลักการที่ขยายพฤติการณ์ “เกี่ยวกับการได้ทรัพย์สินมาโดยไม่มีมูล...” เท่านั้น ไม่รวมถึงพฤติการณ์อื่น จึงควรบัญญัติถ้อยคำ ไว้ติดกันเพื่อให้สอดคล้องกับคำพิพากษา ศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๖. นิยามคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” ควรให้ หมายความรวมถึง “การปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย แก่ผู้หนึ่งผู้ใด” เพื่อให้ครอบคลุมฐานความผิด ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ตามประมวลกฎหมาย อาญา</p>	<p>พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิด เกี่ยวกับการเสนอราคาต่อ หน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒ มีการกำหนดบทนิยามของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ไว้โดยเฉพาะไม่ได้กำหนดให้นำบท นิยามของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง” ในพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ไปใช้ด้วย</p> <p>๓. หัวหน้าพนักงานได้ส่วนเป็น ชื่อตำแหน่งของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ทำหน้าที่ ในการไต่สวนเบื้องต้น โดยหน้าที่ และอำนาจของหัวหน้าพนักงาน ได้ส่วนจะเป็นไปตามที่กำหนดไว้ใน ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนดให้มีการแต่งตั้ง</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p> <p>“ประธานกรรมการ” หมายความว่า ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p> <p>“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และให้หมายความรวมถึงประธานกรรมการด้วย</p> <p>“เลขาธิการ” หมายความว่า เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p> <p>“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p> <p>“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า เลขาธิการและข้าราชการในสังกัดสำนักงาน และให้หมายความรวมถึงข้าราชการหรือพนักงานซึ่งมาช่วยราชการในสำนักงานซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.ได้แต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>“พนักงานไต่สวน” หมายความว่า ผู้ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งขึ้นเพื่อช่วยเหลือหัวหน้าพนักงานไต่สวนในการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>“หัวหน้าพนักงานไต่สวน” หมายความว่า ผู้ไต่สวนเบื้องต้นที่คณะกรรมการแต่งตั้งจากพนักงานไต่สวน</p>			<p>หัวหน้าพนักงานไต่สวน เป็นรายกรณี หรือแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นการถาวรก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>๔. หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการในลักษณะเดียวกับการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้</p> <p>๕. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขปรับปรุงบทนิยามของคำว่า “ร่ำรวยผิดปกติ” แล้ว</p> <p>๖. ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดบทนิยามของคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” ไว้เช่นเดียวกับบทนิยามของคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่”</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>“ไต่สวน” หมายความว่า การแสวงหา รวบรวม และการดำเนินการอื่นใด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน</p> <p>“ทุจริตต่อหน้าที่” หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ซึ่งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น</p> <p>“ร่ำรวยผิดปกติ” หมายความว่า การมีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติ หรือการมีหนี้สินลดลงมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่มีมูลอันจะอ้างได้ตามกฎหมายสืบเนื่องมาจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่</p> <p>“พนักงานสอบสวน” หมายความว่า พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้หมายความรวมถึงพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษด้วย</p>	<p>นายไพบูลย์ นิตติตะวัน วันที่ ๓๐ มีนาคม และ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐</p> <p>ความเห็นของผู้เข้าร่วม โครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์เก็ตเด็นส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</p> <p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</p>	<p>ควรแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ให้ครอบคลุมถึง เจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามกฎหมายอื่นด้วย เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการทุจริตของพระภิกษุที่เป็นพระปกครองซึ่งถือว่าเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๕ ของพระราชบัญญัติคณะสงฆ์ พ.ศ. ๒๕๐๕</p> <p>ควรเพิ่มนิยามคำว่า “วินัย” และ “ข้าราชการ” เพื่อทำให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น</p> <p>๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการกับความผิดฐานประพฤติมิชอบด้วย และควรกำหนดบทนิยามของคำว่า “ประพฤติมิชอบ” ให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ และควรกำหนดบทลงโทษทางอาญาไว้ด้วย</p>	<p>ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้)</p> <p>บทนิยามของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในร่างมาตราชี้เหมาะสมและครอบคลุมแล้ว</p> <p>ความในร่างมาตราชี้เหมาะสมแล้ว (ข้าราชการอยู่ในบทนิยามของคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ”)</p> <p>ความในร่างมาตราชี้เหมาะสมแล้ว (ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้ใช้ระบบไต่สวนกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช.เท่านั้น)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐	๒. ควรตัดคำว่า “สอบสวน” ออกจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพราะการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้ระบบไต่สวน	
<p><b>มาตรา ๕</b> ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มิได้กำหนดไว้เป็นประการอื่น การใดที่กำหนดให้แจ้ง ยื่น หรือส่งหนังสือหรือเอกสารให้บุคคลใดเป็นการเฉพาะ ถ้าได้แจ้ง ยื่น หรือส่งหนังสือหรือเอกสารให้บุคคลนั้น ณ ภูมิลำเนาหรือที่อยู่ปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร ให้ถือว่าได้แจ้ง ยื่น หรือส่งโดยชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว และในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้ประกาศหรือเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ให้ถือว่าการประกาศหรือเผยแพร่ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศหรือระบบหรือวิธีการอื่นใดที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก เป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว</p> <p>ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการมีอำนาจกำหนดหรือมีคำสั่งเรื่องใด ถ้ามิได้กำหนดวิธีการไว้เป็น</p>	<p><b>คณะกรรมการการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ</b> วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการออกกระเปียบหรือประกาศให้เป็นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้แล้วเสร็จภายในหกเดือน</p>	<p>ความในร่างมาตรา ๑๕๐ กำหนดไว้แล้วว่า บรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยังมีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การเฉพาะ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการ กำหนดโดยทำเป็นประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่ง แล้วแต่กรณี และถ้าประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งนั้นใช้บังคับแก่บุคคลทั่วไป ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและให้ดำเนินการ ประกาศตามวรรคหนึ่งด้วย ทั้งนี้ ถ้าประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งใดมีการกำหนดขั้นตอน การดำเนินงานไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการ ต้องกำหนดระยะเวลาการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน ให้ชัดเจนด้วย</p>			<p>ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ออกมายกเลิกหรือ แก้ไขเปลี่ยนแปลง</p>
<p><b>มาตรา ๖</b> ในการปฏิบัติหน้าที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องให้ความร่วมมือและความช่วยเหลือองค์กร อีกระงศ์กร ในกรณีทีคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า มีผู้กระทำการอันไม่ชอบด้วยกฎหมายอันอยู่ในหน้าที่ และอำนาจขององค์กรอีกระงศ์กรอื่น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งองค์กรอีกระงศ์กรที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปโดยไม่ชักช้า</p> <p>ในกรณีทีคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า การดำเนินการเรื่องใดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเข้าลักษณะเป็นการกระทำ ความผิดทีอยู่ในหน้าที่และอำนาจขององค์กรอีกระงศ์กรอื่น</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เห็นควรขยายหลักการให้มีการบูรณาการทำงาน ของหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายร่วมกันในลักษณะ Task Force โดยมีได้จำกัดเฉพาะองค์กรอีกระงศ์กร ซึ่งตามร่างของ กรธ. ไม่ได้เป็นแนวทางที่สนับสนุน การดำเนินงานร่วมกันในลักษณะดังกล่าว ซึ่งการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ออกข้อบังคับในการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐให้การสนับสนุนในการปฏิบัติ หน้าที่ทีเกี่ยวข้อง โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือ ค่าตอบแทน ซึ่งก่อให้เกิดสภาพบังคับมากกว่า การกำหนดให้มีการจัดทำข้อตกลงตามเดิม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดข้อบังคับ ให้หน่วยงานของรัฐต้องให้การ สนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่ เหมาะสม)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ด้วย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาหารือร่วมกับองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดแนวทางในการดำเนินงานร่วมกันเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของแต่ละองค์กรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ซ้ำซ้อนกัน</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคสอง ให้ประธานกรรมการมีอำนาจเชิญประธานองค์กรอิสระอื่นมาร่วมประชุมเพื่อหารือและกำหนดแนวทางร่วมกันได้ และให้องค์กรอิสระทุกองค์กรปฏิบัติตามแนวทางดังกล่าว</p>		<p>ตามมาตรา ๒๕ (๓/๑) และสอดคล้อง UNCAC ข้อ ๓๘ ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐ</p>	
<p><b>มาตรา ๗</b> ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาของศาล มิให้นำระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และเมื่อได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ มิให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๘ มาใช้บังคับ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๘</b> ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เห็นควรให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกกระเปียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ กับแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยความเห็นชอบของ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดไว้ชัดเจน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติการตามร่างพระราชบัญญัตินี้	แล้วว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งในเรื่องใดบ้าง)
หมวด ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
ส่วนที่ ๑ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
มาตรา ๙ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบด้วยกรรมการจำนวนเก้าคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภาจากผู้ซึ่งได้รับการสรรหาโดยคณะกรรมการสรรหา ผู้ซึ่งได้รับการสรรหา ต้องเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย บัญชี เศรษฐศาสตร์ การบริหารราชการแผ่นดิน หรือการอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และต้องมีคุณสมบัติอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ด้วย	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๑) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีผู้พิพากษา อธิบดีศาลปกครองชั้นต้น ตุลาการพระธรรมนูญหัวหน้าศาลทหารกลาง หรืออธิบดีอัยการมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี</p> <p>(๒) รับราชการหรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่เทียบเท่ามาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี</p> <p>(๓) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐที่ไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี</p> <p>(๔) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี และยังมีผลงานทางวิชาการเป็นที่ประจักษ์</p> <p>(๕) เป็นหรือเคยเป็นผู้ประกอบวิชาชีพที่มีกฎหมายรับรองการประกอบวิชาชีพโดยประกอบวิชาชีพอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่องมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่ายี่สิบปี นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อและได้รับการรับรองการประกอบวิชาชีพจากองค์กรวิชาชีพนั้น</p> <p>(๖) เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านการบริหาร การเงิน การคลัง</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การบัญชี หรือการบริหารกิจการวิสาหกิจในระดับไม่ต่ำกว่าผู้บริหารระดับสูงของบริษัทมหาชนจำกัดมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี</p> <p>(๗) เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๖) รวมกันไม่น้อยกว่าสิบปี</p> <p>การนับระยะเวลาตามวรรคสอง ให้นับถึงวันที่ได้รับการเสนอชื่อหรือวันสมัครเข้ารับการสรรหาแล้วแต่กรณี</p>			
<p><b>มาตรา ๑๐</b> นอกจากคุณสมบัติตามมาตรา ๙ แล้ว กรรมการต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด</p> <p>(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปี แต่ไม่เกินเจ็ดสิบปี</p> <p>(๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า</p> <p>(๔) มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์</p> <p>(๕) มีสุขภาพที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๑</b> กรรมการต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เป็นหรือเคยเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระใด</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๒) ตัดยาเสพติดให้โทษ</p> <p>(๓) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต</p> <p>(๔) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ</p> <p>(๕) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช</p> <p>(๖) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งไม่ว่าคดีนั้นจะถึงที่สุดแล้วหรือไม่</p> <p>(๗) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ</p> <p>(๘) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง</p> <p>(๙) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล</p> <p>(๑๐) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ</p> <p>(๑๑) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วย</p>			



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>(๑๒) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ที่กระทำโดยทุจริต ตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน</p> <p>(๑๓) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง</p> <p>(๑๔) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>(๑๕) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีการเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิก</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>วุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย</p> <p>(๑๖) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงหรือเป็นผู้มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย</p> <p>(๑๗) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ</p> <p>(๑๘) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง หรือสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา</p> <p>(๑๙) เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสิบปีก่อนเข้ารับการสรรหา</p> <p>(๒๐) เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ประจำ</p> <p>(๒๑) เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือกรรมการหรือที่ปรึกษาของหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ</p> <p>(๒๒) เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วนบริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด</p> <p>(๒๓) เป็นผู้ประกอบวิชาชีพอิสระ</p> <p>(๒๔) มีพฤติการณ์อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง</p>			
<p><b>มาตรา ๑๒</b> เมื่อมีกรณีที่จะต้องสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตามมาตรา ๙ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาซึ่งประกอบด้วย</p> <p>(๑) ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ</p> <p>(๒) ประธานสภาผู้แทนราษฎร และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร เป็นกรรมการ</p> <p>(๓) ประธานศาลปกครองสูงสุด เป็นกรรมการ</p> <p>(๔) บุคคลซึ่งศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ร่างมาตรา ๑๒ (๔) อาจมีปัญหาต่อความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๐๑ (๒) ที่กำหนดให้กรรมการสรรหามีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์ แต่ไม่ถึงหกสิบแปดปีบริบูรณ์</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความใน (๔) ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้กรรมการสรรหาตาม (๔) ต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๙ และร่างมาตรา ๑๐ ด้วย โดยความในร่างมาตรา ๑๐ (๒) กำหนดคุณสมบัติในเรื่องอายุไว้แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ให้เลขาธิการวุฒิสภาเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา และให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยธุรการของคณะกรรมการสรรหา</p> <p>ในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลตาม (๔) ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีไข้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเสนอชื่อบุคคลซึ่งองค์กรนั้นแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้คัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความเป็นกลาง ซื่อสัตย์สุจริต และมีความเข้าใจในภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้จะได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์กรอิสระ แล้วแต่กรณี ในกรณีที่ไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้ลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ในการลงคะแนนครั้งนี้ ถ้ามีผู้เข้ารับการคัดเลือกเกินสองคน ให้นำเฉพาะคนที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกมาลงคะแนนใหม่ ในกรณีที่มีผู้ได้คะแนนสูงสุดเท่ากันจนเป็นเหตุให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเกินสองคน ให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกซึ่งได้</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</b> <b>ประเทศ</b> <b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยรายชื่อกรรมการสรรหาตาม (๔) ด้วย</p>	<p>สอดคล้องกับความในวรรคสี่ของร่างมาตรานี้ที่กำหนดให้เลขาธิการวุฒิสภาประกาศรายชื่อกรรมการสรรหาตาม (๔) ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คะแนนเท่ากันนั้นจับสลากเพื่อให้เหลือผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเพียงสองคน ในการลงคะแนนครั้งนี้ ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์การอิสระ แล้วแต่กรณีให้ดำเนินการเพื่อคัดเลือกใหม่ โดยจะคัดเลือกผู้เข้ารับการคัดเลือกที่มีชื่ออยู่ในการคัดเลือกครั้งแรกก็ได้</p> <p>ให้เลขาธิการวุฒิสภาประกาศรายชื่อกรรมการสรรหาตาม (๔) ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป</p> <p>ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งกรรมการสรรหาตาม (๒) หรือกรรมการสรรหาตาม (๔) มีไม่ครบไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือพ้นกำหนดเวลาการคัดเลือกตามวรรคสามแล้วมิได้มีการเสนอชื่อ ให้คณะกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการสรรหาประกอบด้วยกรรมการสรรหาเท่าที่มีอยู่</p> <p>ให้กรรมการสรรหาตาม (๔) อยู่ในวาระการดำรงตำแหน่งจนถึงวันก่อนวันที่มีกรณีที่ต้องสรรหากรรมการใหม่ แต่ไม่รวมถึงการสรรหาใหม่หรือสรรหาเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๓ วรรคสี่ มาตรา ๑๔ วรรคสองและวรรคสาม และมาตรา ๑๕ และให้กรรมการสรรหา</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ดังกล่าวพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระเมื่อตาย ลาออก ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม</p> <p>ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสรรหาตาม (๔) แล้ว จะเป็นกรรมการสรรหาในคณะกรรมการสรรหา สำหรับศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระอื่น ในขณะเดียวกันมิได้</p> <p>ให้ประธานกรรมการสรรหา และกรรมการสรรหาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา</p>			
<p><b>มาตรา ๑๓</b> ในการสรรหากรรมการ ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้ บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการ ปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดี ของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการ ปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ โดยนอกจากการประกาศ รับสมัครแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหา จากบุคคลซึ่งมีความเหมาะสมทั่วไปได้ด้วย แต่ต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น ทั้งนี้ โดยคำนึงถึง ความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกัน ในแต่ละด้านประกอบด้วย และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดง ความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของ</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</b> <b>ประเทศ</b> <b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่ได้รับ การสรรหาต่อสาธารณะก่อนเสนอวุฒิสภาให้ความ เห็นชอบ</p>	<p>สอดคล้องกับความในวรรคห้า ของร่างมาตรานี้ โดยความใน วรรคห้าของร่างมาตรานี้ กำหนดให้ เลขธิการวุฒิสภาประกาศรายชื่อ ผู้เข้ารับการสรรหาให้ประชาชน ทราบเป็นการทั่วไปภายในสามวัน นับแต่วันปิดรับสมัคร</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสมเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย</p> <p>ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย</p> <p>ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา</p> <p>ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสาม หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม</p> <p>ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวน ให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่</p> <p>ภายในสามวันนับแต่วันปิดรับสมัครให้เลขาธิการวุฒิสภาประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ประกาศดังกล่าวให้ระบุนรายละเอียดเกี่ยวกับคุณสมบัติและประวัติการทำงานตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนดด้วย</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๔</b> ผู้ได้รับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา</p> <p>ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการสรรหารายใด ให้ดำเนินการสรรหาบุคคลใหม่แทนผู้นั้น แล้วเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป โดยผู้ซึ่งไม่ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาในครั้งนี้จะเข้ารับการสรรหาในครั้งใหม่ไม่ได้</p> <p>เมื่อมีผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาแล้ว หากเป็นกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยให้ผู้ได้รับความเห็นชอบประชุมร่วมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี เพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานกรรมการแล้วแจ้งผลให้ประธานวุฒิสภาทราบ ในกรณีที่ผู้ซึ่งวุฒิสภาให้ความเห็นชอบยังได้ไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา แต่เมื่อรวมกับกรรมการซึ่งยังดำรงตำแหน่งอยู่ ถ้ามี มีจำนวนถึงเจ็ดคน ก็ให้ดำเนินการประชุมเพื่อเลือกประธานกรรมการได้ และเมื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปพลางก่อนได้ โดยในระหว่างนั้นให้ถือว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการสรรหาเพิ่มเติมให้ครบตามจำนวนที่ต้องสรรหาต่อไปโดยเร็ว</p> <p>ให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ และเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ</p>			
<p><b>มาตรา ๑๕</b> ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ โดยที่ยังมิได้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๑ (๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว</p> <p>ต่อประธานวุฒิสภาภายในเวลาที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการ ในกรณีที่ไม่แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิ และให้ดำเนินการสรรหาใหม่</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๖</b> ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหา ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สิ้นสุด</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด</p> <p>การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย</p> <p>ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูกกล่าวหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะพิจารณาและวินิจฉัยมิได้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๗</b> ให้ประธานกรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาได้รับเบี้ยประชุมและค่าตอบแทนอื่นตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด แต่สำหรับเบี้ยประชุมให้กำหนดให้ได้รับเป็นรายครั้งที่มาประชุมในอัตราไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของประธานกรรมการหรือกรรมการใน ก.ร. ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการรัฐสภาได้รับในแต่ละเดือน แล้วแต่กรณี</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๘</b> กรรมการ มีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว</p> <p>ในกรณีที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ</p>	<p><b>นายธีรวัฒน์ ช้วนตัน</b></p> <p><b>วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีการเปลี่ยนประธานกรรมการ ป.ป.ช. ทุก ๆ สามปีหกเดือน เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาความขัดแย้งภายในคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>(ความเห็นที่เสนอขัดต่อรัฐธรรมนูญ)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีกรรมการใหม่แทน			
<p><b>มาตรา ๑๙</b> นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ</p> <p>(๑) ตาย</p> <p>(๒) ลาออก</p> <p>(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑</p> <p>(๔) พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามรัฐธรรมนูญ เมื่อประธานกรรมการ พ้นจากตำแหน่งประธานกรรมการ ให้พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ด้วย</p> <p>ในกรณีที่มีปัญหาว่ากรรมการ ผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๒) หรือ (๓) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด</p> <p>ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่แทนประธานกรรมการ</p> <p>ในระหว่างที่กรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ และยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ เว้นแต่</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>จะมีกรรมการเหลืออยู่ไม่ถึงห้าคน</p> <p>ในกรณีที่กรรมการจะพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการใหม่ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันก่อนวันที่กรรมการครบวาระ แต่ถ้ากรรมการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้ดำเนินการสรรหากรรมการภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งว่างลง</p>			
<p><b>มาตรา ๒๐</b> เมื่อมีผู้ร้องขอโดยมีหลักฐานตามสมควรว่ากรรมการผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙ (๒) หรือ (๓) ให้เลขาธิการวุฒิสภาเสนอเรื่องต่อประธานกรรมการสรรหาภายในห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ และให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ในการวินิจฉัยให้ถือเสียงข้างมาก ในกรณีที่มีเสียงเท่ากัน ให้ประธานกรรมการสรรหาออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด</p> <p>หลักฐานตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนด</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๒๑</b> ในกรณีที่กรรมการ ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่เพราะถูกกล่าวหาและศาลฎีกาหรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้อง และมีกรรมการ เหลืออยู่ไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้ประธาน</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ศาลฎีกาและประธานศาลปกครองสูงสุดร่วมกันแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม เช่นเดียวกับกรรมการทำหน้าที่เป็นกรรมการ เป็นการชั่วคราว ให้ครบเก้าคน โดยให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งทำหน้าที่ในฐานะกรรมการจนกว่ากรรมการที่ตนทำหน้าที่แทนจะปฏิบัติหน้าที่ได้ หรือจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งแทน			
<p><b>มาตรา ๒๒</b> การประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่าห้าคน จึงจะเป็นองค์ประชุม ในกรณีที่กรรมการคนใดไม่อาจมาประชุมได้ ให้จัดแจ้งเหตุนั้นไว้ในรายงานการประชุม การลงมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ใช้คะแนนเสียงข้างมาก เว้นแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น โดยประธานในที่ประชุมและกรรมการที่มาประชุมต้องลงคะแนนเสียงเพื่อมีมติ และให้กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ในกรณีมีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมมีสิทธิออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด</p> <p>การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็น</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เนื่องจากร่างมาตรา ๑๓ กำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. มาจากบุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรม เป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับการทำหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. ในการเข้าประชุม</p> <p>๒. คำว่า “ไม่มีเหตุอันสมควร” เป็นบทบัญญัติที่มีความหมายกว้างควรนิยามให้ชัดเจน</p> <p>๓. ความว่า “ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม” จะเป็นหน้าที่ขององค์กรใดที่จะเข้ามาดำเนินการตรวจสอบ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นผู้ตรวจสอบเองว่าการไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควรตามวรรคสาม ถือเป็น การจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ ตามมาตรฐานทางจริยธรรมหรือไม่)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม แต่ไม่เป็นการตัดสิทธิที่จะลาออกจากตำแหน่งก่อนมีการลงมติ</p> <p>ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุม ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการประชุมที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับ เบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเท่ากับกรรมการ ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยเบี้ยประชุมกรรมการ</p>	<p><b>คณะกรรมการการสามัญ พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อ ประกอบการจัดทำร่าง รัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่ไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมโดยไม่มีเหตุอันควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมและในเรื่องที่มีความสำคัญกรรมการทุกคนที่อยู่ในที่ประชุมต้องลงมติ โดยจะงดออกเสียงไม่ได้ซึ่งเป็นหลักการในลักษณะเดียวกันกับกรรมการการเลือกตั้ง</p>	<p>สอดคล้องกับความในวรรคสามของร่างมาตราที่กำหนดให้การไม่เข้าประชุมหรือไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่ออกเสียงลงมติโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p>
<p><b>มาตรา ๒๓</b> การลงมติ เพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ มีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ต้องมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่</p> <p>ความในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการลงมติเพื่อมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการ</p>	<p><b>คณะกรรมการการสามัญ พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อ ประกอบการจัดทำร่าง รัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้ใช้หลักเกณฑ์ตามร่างมาตรานี้กับกรณีบุคคลธรรมดาเป็นตัวการร่วม ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดร่วมกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และเจ้าหน้าที่ของรัฐจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นด้วยโดยอนุโลม			
<p><b>มาตรา ๒๔</b> ในการลงมติของกรรมการตามมาตรา ๒๓ หรือในเรื่องอื่นใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ให้กรรมการลงมติเป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งอย่างน้อยต้องมีชื่อเรื่อง และประเด็นที่ลงมติ มติที่ลง และลายมือชื่อของกรรมการที่ลงมติ และให้เลขาธิการเก็บรวบรวมไว้เป็นหลักฐาน</p> <p>มติที่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และในกรณีที่ต้องทำคำวินิจฉัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบร่างคำวินิจฉัยนั้นและประธานกรรมการหรือผู้ทำหน้าที่แทนประธานกรรมการได้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. การกำหนดแบบหนังสือในการลงมติของกรรมการ ป.ป.ช. อาจกระทบต่อประสิทธิภาพในการพิจารณาเนื้อหาของคดี เนื่องจากปริมาณงานคดีที่อยู่ในอำนาจกรรมการ ป.ป.ช. ที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยมีจำนวนมากและต้องดำเนินการอย่างรวดเร็ว</p> <p>๒. การดำเนินการซึ่งกำหนดให้ “ไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช.” อาจมีผลกระทบทำให้การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รอบคอบ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. ต้องลงมติเป็นหนังสือตามแบบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด เพื่อให้การลงมติของกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนมีความโปร่งใสชัดเจน และทำให้กรรมการ ป.ป.ช. มีความรับผิดชอบต่อการลงมติของตนเอง)</p>
	<p><b>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b></p>	<p>ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนวินิจฉัยชี้ขาดคดีเช่นเดียวกับศาลไต่สวน โดยกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนจะต้องมีคำวินิจฉัยส่วนบุคคล</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การให้ความเห็นชอบตามวรรคสอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบแทน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้นจากตำแหน่งหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ทั้งคณะก่อนลงนามในคำวินิจฉัย ให้เลขาธิการบันทึกเหตุดังกล่าวไว้ในคำวินิจฉัยและให้เลขาธิการเป็นผู้ลงนามในคำวินิจฉัยนั้นแทน เมื่อเลขาธิการลงนามในคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้วให้คำวินิจฉัยนั้นเป็นอันใช้บังคับได้</p>	<p>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>		
<p><b>มาตรา ๒๕</b> กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียบธรรม กล่าวหาญ และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ และปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p> <p>ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง กรรมการจะเข้ารับการศึกษาหรืออบรมในหลักสูตรหรือโครงการใด ๆ มิได้เว้นแต่เป็นหลักสูตรหรือโครงการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้จัดขึ้นโดยเฉพาะสำหรับกรรมการ</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ไม่ควรกำหนดให้ “กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่เต็มเวลา และการปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเป็นไปโดยสุจริต เทียบธรรม กล่าวหาญ...” เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. ต้องมาจากบุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญ ในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม การกำหนดเช่นนี้อาจกระทบต่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ และอาจเป็นช่องให้มีการกลั่นแกล้งร้องเรียนเพื่อประวิงเวลา</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขององค์กรอิสระอื่นก็ได้กำหนดไว้ในลักษณะเดียวกัน)</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๒๖</b> เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานกรรมการและกรรมการให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น</p> <p>ให้ประธานกรรมการและกรรมการได้รับเงินค่ารับรองเหมาจ่ายเป็นรายเดือนตามอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่าเงินประจำตำแหน่งของประธานกรรมการหรือกรรมการ</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณประชาชน)</b></p> <p><b>วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดค่าตอบแทนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เพิ่มมากขึ้น เพราะการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเสี่ยงสูง และให้ได้รับส่วนแบ่งเงินรางวัลเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร ทั้งนี้ เพื่อเป็นขวัญกำลังใจให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติหน้าที่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. ได้รับค่าตอบแทนและประโยชน์อย่างอื่นเพิ่มเติมขึ้นจากเดิมแล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๒๗</b> ประธานกรรมการและกรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งไม่น้อยกว่าหนึ่งปี มีสิทธิได้รับบำเหน็จตอบแทนเป็นเงินซึ่งจ่ายครั้งเดียวเมื่อพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ครบวาระ</p> <p>(๒) ตาย</p> <p>(๓) ลาออก</p> <p>(๔) มีอายุครบเจ็ดสิบปี</p> <p>ในการคำนวณบำเหน็จตอบแทนนั้น ให้นำอัตราเงินเดือนตามมาตรา ๒๖ คูณด้วยจำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง เศษของปีให้นับเป็นหนึ่งปี</p> <p>สิทธิในบำเหน็จตอบแทนนั้น เป็นสิทธิเฉพาะตัวจะโอนไม่ได้ เว้นแต่กรณีตาย ให้ตกได้แก่คู่สมรสและทายาทที่ได้แจ้งไว้ และถ้าการตายนั้นเกิดขึ้นเพราะเหตุ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ปฏิบัติหน้าที่หรือในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ได้รับเป็นสองเท่าของบำเหน็จตอบแทนที่กำหนดไว้ตามวรรคสอง			
<p style="text-align: center;"><b>ส่วนที่ ๒</b></p> <p style="text-align: center;"><b>หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๒๘</b> คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ใต้สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง</p> <p>(๒) ใต้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายรวยผิดปกติ กระทบความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p> <p>(๓) กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และเจ้าหน้าที่ของรัฐยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b></p> <p><b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b></p> <p><b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b></p> <p><b>และปราบปรามการทุจริต</b></p> <p><b>พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สถานีวิทยุโทรทัศน์</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เพื่อป้องกันปัญหาการตีความร่างมาตรา ๒๘ (๒) ควรตรวจสอบการเว้นวรรคตอน หรือตัดคำว่า “หรือ” ออก เนื่องจากอาจก่อให้เกิดปัญหาในการตีความเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการใต้สวนและวินิจฉัยฐานความผิดของเจ้าพนักงานของรัฐว่ากระทำ ความผิดฐานใดบ้าง เช่น การตีความว่าเป็น ความผิดฐานความผิด คือ (๑) ฐานร่ำรวยผิดปกติ (๒) ฐานทุจริตต่อหน้าที่ (๓) ฐานกระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ (๔) ฐานความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม แต่อาจมีการตีความ ความว่า “ร่ำรวยผิดปกติ” ในร่างมาตรานี้มีการกระทำ ความผิดเป็นสามฐานความผิด คือ (๑) ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ (๒) ความผิดฐาน กระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ และ (๓) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้แก้ไขปรับปรุงความใน (๕) เป็น “หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมายอื่น” ตามความเห็น ในข้อ ๓ แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งตรวจสอบและเปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลดังกล่าว</p> <p>(๔) ใต้อำนาจเพื่อดำเนินคดีในฐานะความผิดอื่นที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดหรือที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>(๕) หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น</p> <p>ในการดำเนินการตาม (๔) ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเอง หรือมอบหมายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเป็นผู้ดำเนินการก็ได้</p>		<p>๒. ร่างมาตรา ๒๘ (๔) อาจเป็นการเพิ่มภาระให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยในกรณีที่เป็นการขัดหมายเรียกหรือฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการใต้อำนาจเพื่อดำเนินคดีในฐานะความผิดอื่นที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดหรือที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงอาจทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้อำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดได้ อีกทั้งบทบัญญัติดังกล่าวมีบทกำหนดโทษตามร่างมาตรา ๑๖๘ ด้วย ดังนั้น จึงควรพิจารณาทบทวนผลกระทบจากหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความใน (๔)</p> <p>๓. ร่างมาตรา ๒๘ (๕) บัญญัติไว้ไม่ตรงกับมาตรา ๒๓๔ (๔) ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งบัญญัติว่า “หน้าที่และอำนาจอื่นที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย” ดังนั้น เพื่อป้องกันปัญหาการตีความ จึงควรพิจารณาทบทวนความสอดคล้องในประเด็นดังกล่าวด้วย</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ประเด็นคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” กรณีตามร่าง มาตรา ๒๘ (๑) มีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ใด่สวนและมีความเห็นในกรณีมีการกล่าวหาผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระว่ามีพฤติการณ์ กระทำความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่ง ผู้ใด หรือไม่ประการใด</p> <p>ทั้งนี้ เพราะนิยามคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” ตามร่างมาตรา ๔ นั้น ก็หมายถึงเฉพาะการกระทำ เพื่อแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบสำหรับ ตนเองหรือผู้อื่นเท่านั้น ซึ่งไม่รวมถึงประเภทคดีที่มี ลักษณะทำนองเดียวกันกับคดีจำนำข้าวหรือคดีการ สั่งให้สลายการชุมนุม เป็นต้น จึงเห็นควรกำหนด นิยามคำว่า “ทุจริตต่อหน้าที่” ให้ครอบคลุมรวมถึง การกระทำเกี่ยวกับความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดด้วย</p> <p>ทั้งนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจใด่สวน</p>	<p>๑. ประเด็นคำว่า “เจ้าพนักงานของรัฐ” ในร่างมาตรา ๒๘ (๒) นั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้แก้ไขปรับปรุง โดยให้ใช้คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แทนคำว่า “เจ้าพนักงานของรัฐ” แล้ว</p> <p>๒. การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการ ใด่สวนสาธารณะได้ อาจทำให้ ผู้ถูกกล่าวหาเกิดความเสียหายได้ เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาอาจไม่ถือว่าเป็นผู้กระทำความผิด</p> <p>๓. ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ออกระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการจ้างและการแต่งตั้งบุคคลเพื่อ เป็นที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือเป็น ผู้ชำนาญการเฉพาะด้านอันจะเป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติราชการของ สำนักงาน ป.ป.ช. ไว้แล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>และวินิจฉัยเกี่ยวกับบุคคลที่มีสถานะเป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แต่ตามร่างมาตรา ๔ คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายถึง เจ้าพนักงานของรัฐ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมหมายความว่า การกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ว่าจะเป็น ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมล้วนเป็นความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งสิ้น ฉะนั้น กรณีที่ร่างมาตรา ๒๘ (๑) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจไต่สวนและมีความเห็นในคดี ที่กล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเฉพาะคดี “ทุจริตต่อหน้าที่” โดยไม่รวมถึงความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อาจไม่สอดคล้องกับถ้อยคำที่รัฐธรรมนูญกำหนด</p> <p>นอกจากนี้ ยังมีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องพิจารณาว่า กรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกระทำความผิดตามหมวด ๑๑ ตั้งแต่ร่างมาตรา</p>	<p>๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพิ่มความในวรรคสอง ความว่า “ในการดำเนินการตาม (๔) ในส่วนที่เกี่ยวกับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการเอง หรือมอบหมายให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเป็นผู้ดำเนินการก็ได้” ตามความเห็นในข้อ ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๑๕๘ ถึงมาตรา ๑๗๔ เช่น ความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามร่างมาตรา ๑๖๒ นั้น มีประเด็นข้อกฎหมายว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยโดยอาศัยหน้าที่และอำนาจตามร่างมาตรา ๒๘ (๑) หรือ (๔) และหากเป็นกรณีตาม (๔) ผลการดำเนินการดังกล่าว จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ใด</p> <p>๒. ประเด็นคำว่า “เจ้าพนักงานของรัฐ” ตามร่างมาตรา ๒๘ (๒) เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยในส่วนที่เป็นตำแหน่ง “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แต่ตามร่างมาตรา ๒๘ (๒) กลับได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยในส่วนที่เป็นตำแหน่ง “เจ้าพนักงานของรัฐ” จึงเป็นหลักการหรือถ้อยคำที่บัญญัติไว้แตกต่าง</p> <p>จากที่รัฐธรรมนูญกำหนด ซึ่งส่งผลให้ร่างมาตรา ๒๘ (๒) อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๒)</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๓. เกี่ยวกับการบังคับใช้บทบัญญัติตามร่างมาตรา ๒๘ (๔) เนื่องจากร่างมาตรา ๒๘ (๔) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจไต่สวนเพื่อดำเนินคดีในฐานความผิดอื่นที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด ซึ่งเป็นความผิดตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๑๑ ตั้งแต่ร่างมาตรา ๑๕๕ ถึงร่างมาตรา ๑๗๔ โดยที่การกระทำบางฐานความผิด เช่น ร่างมาตรา ๑๖๗ มาตรา ๑๘๖ หรือมาตรา ๑๗๒ เป็นฐานความผิดที่เกิดจากการขัดขวางหรือการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการไต่สวนหรือหัวหน้าพนักงานไต่สวน จึงน่าจะเป็นอำนาจของบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวที่จะมีดุลพินิจว่าสมควรจะดำเนินการไต่สวนในความผิดฐานดังกล่าวได้ด้วย มิฉะนั้นแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการไต่สวน หรือหัวหน้าพนักงานไต่สวน อาจถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยการละเว้นไม่ดำเนินการไต่สวนตามร่างมาตรา ๒๘ (๔)</p> <p>๔. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ต่างประเทศ การไต่สวนบุคคลใดที่กระทำความผิดตาม พรบ. นี้ กล่าวคือ กรณีผู้ให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ เจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ และนิติบุคคลที่เกี่ยวข้อง และการไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้กระทำลงนอกราชอาณาจักร แต่ต้องรับโทษในราชอาณาจักร เนื่องจากเป็นฐานความผิดตามกฎหมายไทย หากกำหนดฐานความผิดโดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการได้เฉพาะเมื่อมีการร้องขอความร่วมมือฯ หากไม่มีการร้องขอความร่วมมือฯ หน่วยงานใดจะมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ</p> <p>๕. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถไต่สวนโดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ซึ่งเป็นกระบวนการที่สามารถนำมาใช้ในกรณีที่การดำเนินการของภาครัฐมีความเสี่ยงต่อการทุจริต เพื่อสร้างเสริมความโปร่งใส กระตุ้นให้สาธารณชนรับรู้ถึงการทุจริต และเป็นการป้องกันการทุจริต และเพื่อประโยชน์ในการการเสนอมาตรการ ความเห็น หรือข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต สอดคล้องกับหลักการ</p>	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ตามอนุสัญญา UNCAC ในการส่งเสริมการรายงานของสาธารณะ</p> <p>๖. เห็นควรเพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการแต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายตามมาตรา ๑๙ (๑๖) กฎหมายปัจจุบัน หากไม่มีบทบัญญัติดังกล่าวอาจทำให้มีปัญหาในการปฏิบัติงานในการแต่งตั้งอนุกรรมการด้านต่างๆ เช่น อนุกรรมการด้านกฎหมาย ด้านป้องกัน เป็นต้น และอำนาจหน้าที่อื่นๆ ตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าว</p>	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนเฝ้ามอง) วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๐</p>	<p>ควรนำคำพิพากษาของศาลปกครองที่วินิจฉัยว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือที่ศาลปกครองพิพากษายกฟ้อง มาพิจารณาเพื่อกำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เหมาะสม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณทศพล) ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐</p>	<p>เจตนารมณ์ของการมีคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ การกำหนดให้มืองค์กรที่ทำหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มิได้ประสงค์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการกับการกระทำที่เป็นการประพฤติมิชอบ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>โดยการกระทำที่เป็นการประพฤติมิชอบนั้น จะมีหน่วยงานอื่น ๆ รับผิดชอบอยู่แล้ว จึงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเกี่ยวกับการทุจริตเท่านั้น</p>	
	<p><b>พระพุทธอิสระ</b> วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการทุจริตของนักการศาสนาที่ได้รับเงินอุดหนุนจากรัฐ เพื่อป้องกันการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและป้องกันการใช้จ่ายงบประมาณรัฐโดยไม่สุจริตของทุกศาสนา เพื่อความถูกต้อง โปร่งใส สุจริต เพื่อธำรงไว้ซึ่งความศรัทธาอันบริสุทธิ์ของศาสนิกชน ซึ่งจะสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการอยู่แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณช่องว่าง ท้องถิ่น) วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรมีอำนาจมากเกินไปและไม่ควรให้จ้องดำเนินการกับผิดพลาดของข้าราชการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณสิงห์คำ ทรงธรรม) วันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีอำนาจไต่สวนเฉพาะคดีทุจริตเท่านั้นไม่ควรมีอำนาจสอบสวนข้าราชการด้วย และควรกำหนดให้ศาลปกครองมีอำนาจในการวินิจฉัยการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณข้าราชการผู้ไร้वासนา) วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>ควรให้ คณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบข้าราชการ ส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจตรวจสอบนักการเมือง และควรแบ่งหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ท. และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณกฤติภัทร ภิญโญชุตีวัต ปลัดเทศบาลตำบลพระบุ จังหวัดขอนแก่น) วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่และอำนาจ คดีที่เกี่ยวกับการทุจริตเท่านั้น เพราะที่ผ่านมา เพียงแต่ดำเนินการเกี่ยวกับคดีทุจริตคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ยังดำเนินการล่าช้า</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรมีอำนาจมาก เกินไป และไม่ควรให้เน้นดำเนินกับความผิดพลาด ของข้าราชการเป็นหลัก</p> <p>๓. ควรนำคำพิพากษาของศาลปกครองที่วินิจฉัยว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ชอบด้วย กฎหมาย หรือที่ศาลปกครองพิพากษายกฟ้องมา พิจารณาเพื่อกำหนดหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เหมาะสม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนที่ต้องรายงานธุรกรรม) วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มุ่งเน้น แต่การเพิ่มอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ สิทธิประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เท่านั้น ทั้งที่ จริง ๆ อำนาจตามกฎหมายเดิมก็มีมากอยู่แล้ว แต่ไม่เห็นจะได้ใช้ประโยชน์อะไรเท่าใดนัก</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์คเด็นส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมอบหมายให้ ป.ป.ช. จังหวัดดำเนินการกับคดีเล็ก ๆ น้อยในพื้นที่</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรมีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการตรวจสอบความผิดทางวินัย</p> <p>๓. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรเน้นงานทางด้าน การป้องกันมากกว่าการปราบปรามการทุจริต</p> <p>๔. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่และอำนาจตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตเท่านั้น</p> <p>๕. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบการทุจริตระดับประเทศเป็นสำคัญ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๒๙</b> ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) และ (๒) ให้รวมถึงการดำเนินการกับบุคคลอื่นซึ่งเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคล ตามมาตรา ๒๘ (๑) และ (๒) เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายด้วย</p> <p>ความในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการดำเนินการ ในคดีที่มีการกระทำอันเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมาย</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>เห็นควรนำบทบัญญัติมาตรา ๒๙ ไปบัญญัติเป็นวรรคสองของมาตรา ๒๘ และควรกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจการดำเนินการกับบุคคลอื่นซึ่งเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามมาตรา ๒๘ (๔) ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
หลายบทและบทใดบทหนึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๘ (๑) และ (๒) และคดีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้อกันและความผิดเรื่องใดเรื่องหนึ่งที่จะต้องดำเนินการในคราวเดียวกันด้วย			
<p><b>มาตรา ๓๐</b> ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ (๑) (๒) และ (๓) ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๓๑</b> คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการในเรื่อง ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ปรับปรุงการปฏิบัติราชการ หรือวางแผนงานโครงการของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อป้องกันหรือปราบปรามการทุจริต การกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p> <p>(๒) จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	เห็นควรลดกรอบระยะเวลาในการแจ้งปัญหาและอุปสรรคต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการพิจารณาทบทวนมาตรการหรือข้อเสนอแนะ	คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แก้ไขปรับปรุงระยะเวลาที่กำหนดไว้ในวรรคสองจากเดิมไม่เกินหกเดือนเป็นไม่เกินสามเดือนตามความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด</p> <p>(๓) เสนอแนะให้มีการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมาตรการใดที่เป็นช่องทางให้มีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ หรือเป็นเหตุให้เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลดีต่อราชการได้</p> <p>เมื่อองค์กรตามวรรคหนึ่งได้รับแจ้งมาตรการความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว หากเป็นกรณีที่ไม่อาจดำเนินการได้ ให้แจ้งปัญหาและอุปสรรคต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบต่อไป</p> <p>ทั้งนี้ ไม่เกินสามเดือนนับแต่ได้รับแจ้งจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>			
<p><b>มาตรา ๓๒</b> เพื่อให้ประชาชนและหน่วยงานของรัฐมีส่วนร่วมและให้ความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดมาตรการและกลไกที่จำเป็นต่อการดำเนินการในเรื่องดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) การส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกัน เพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีช่องทางแจ้งข้อมูล เบาะแส หรือพยานหลักฐาน สำหรับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยช่องทางดังกล่าวต้องมีวิธีการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>กรณีตามร่างมาตรา ๓๒ (๔) กำหนดให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการที่จำเป็นต่อการรับฟังข้อเสนอแนะจากประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐเพื่อนำไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานนั้น เห็นว่าเป็นร่างบทบัญญัติที่อาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ และไม่สอดคล้องกับแนวทางการยกร่างกฎหมายหรือการปฏิบัติขององค์กร</p> <p>ตามรัฐธรรมนูญ องค์กรอิสระ ศาล สภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น จึงเห็นสมควร</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรรับฟังข้อเสนอแนะของประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐอื่นเพื่อนำไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วย ทั้งนี้ เรื่องการรับฟังความเห็นหรือข้อเสนอแนะของประชาชน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๗๗</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ที่จ่าย สะดวก ไม่มีขั้นตอนยุ่งยาก และไม่ก่อผลร้ายกับผู้แจ้งดังกล่าว</p> <p>(๒) ให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีกลไกการแจ้งเตือนกรณีพบว่ามีพฤติการณ์ที่สื่อว่าอาจมีการทุจริตในหน่วยงานของตน</p> <p>(๓) ส่งเสริมให้ประชาชนและชุมชนมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริตเพื่อให้เกิดการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างกว้างขวาง</p> <p>(๔) รับฟังข้อเสนอแนะจากประชาชนหรือหน่วยงานของรัฐเพื่อนำไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น</p>	<p>คณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงาน</p> <p>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐</p> <p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>สภาศักดิ์เลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ตัดร่างมาตรา ๓๒ (๔)</p> <p>ควรกำหนดให้มีมาตรการและกลไกในการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคเอกชนเพื่อต่อต้านการทุจริต และควรกำหนดให้มีมาตรการสนับสนุนหรือจูงใจให้มีการต่อต้านการทุจริตด้วย</p> <p>ในกรณีที่มีการไต่สวนเรื่องที่มีความสำคัญ เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ อาจกำหนดเงื่อนไขและวิธีการในการบูรณาการร่วมกันระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และคณะกรรมการ ป.ป.ท. คณะกรรมการ ป.ป.ง. รวมทั้งให้ความรู้แก่ประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>	<p>ของรัฐธรรมนูญ)</p> <p>สอดคล้องกับความใน (๑) ของร่างมาตรานี้</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๓๓</b> ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) มีคำสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น มาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการไต่สวน</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. กรณีตามร่างมาตรา ๓๓ ที่ได้กำหนดให้เฉพาะการสั่งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงาน หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น มาให้ถ้อยคำหรือส่งมอบเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องมาเพื่อประโยชน์ในการไต่สวน ซึ่งไม่รวมถึงกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้อำนาจในการสั่งให้หน่วยงานชี้แจงข้อเท็จจริง</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นด้วยในการคงหลักการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ (๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนคำว่า “อำนวยความสะดวก”</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๒) ให้บุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชีเอกสาร หรือหลักฐานใดๆ มาเพื่อประโยชน์ในการไต่สวน</p> <p>(๓) ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ทำการ หรือสถานที่อื่นใด รวมทั้งยานพาหนะของบุคคลใดๆ ในเวลาระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตกหรือในระหว่างเวลาที่มีการประกอบกิจการ เพื่อตรวจสอบค้น ยึด หรืออายัด เอกสาร ทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่นใดซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ไต่สวน และหากยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จในเวลาดังกล่าวให้สามารถดำเนินการต่อไปได้จนกว่าจะแล้วเสร็จ</p> <p>(๔) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนชี้แจงข้อเท็จจริง อำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>		<p>เพื่อนำมาประกอบการพิจารณา จึงเห็นควรคงไว้ซึ่งบทบัญญัติ มาตรา ๒๕ (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นอกจากนี้กรณีตามร่างมาตรา ๑๑๐ ที่กำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจสั่งให้หน่วยงานของรัฐหรือสถาบันการเงิน หรือบุคคลใดที่เกี่ยวข้องตรวจสอบความถูกต้องหรือความมีอยู่จริงตามที่ปรากฏในรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นไว้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือเป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องชี้แจงข้อเท็จจริงได้ด้วย</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดโทษทางวินัยกรณีที่มีการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหัวหน้าพนักงานไต่สวน รวมถึงกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัย ทั้งนี้ เพื่อให้การบังคับใช้บทบัญญัติมาตรา ๓๓ และมาตรา ๑๖๘ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ใน (๔) ครอบคลุมหลักการที่กำหนดไว้มาตรา ๒๕ (๓) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว</p> <p>๒. ความใน (๔) ของร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือหน่วยงานเอกชนอำนวยความสะดวก หรือให้ความช่วยเหลือในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนได้</p> <p>๓. ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งถูกศาลตัดสินให้ลงโทษจำคุกจะต้องออกจากราชการอยู่แล้ว การกำหนดให้มี</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		๓.. ตามร่างมาตรา ๓๓ (๔) เพื่อให้การช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครอบคลุมทุกกรณี จึงเห็นควรตัดคำว่า “พนักงานไต่สวน” ออก	โทษทางอาญาจึงเพียงพอแล้วไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีโทษทางวินัยอีก  ๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ตัดคำว่า “พนักงานไต่สวน” ออกตามความเห็นในข้อ ๓ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว
<p><b>มาตรา ๓๔</b> ในกรณีที่มีความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบโดยเร็ว ถ้าผลการตรวจสอบปรากฏว่ากรณีมีเหตุอันควรระมัดระวัง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวและคณะรัฐมนตรีทราบ พร้อมด้วยข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไข</p> <p>หน่วยงานของรัฐและคณะรัฐมนตรีมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามควรแก่กรณีเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตหรือเกิดความเสียหายต่อประโยชน์ของรัฐหรือประชาชนโดยเร็วและถ้าไม่เกี่ยวกับความลับของทางราชการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	เห็นด้วยในหลักการ แต่ควรกำหนดให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเป็นรายกรณี มิใช่บังคับเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการ ทุกกรณี ซึ่งอาจส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถูกกล่าวหาว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ อันเนื่องจากข้อจำกัดในแง่ของความพร้อมในบุคลากรของสำนักงาน	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (หากความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ามีการดำเนินการอย่างใดในหน่วยงานของรัฐอันอาจนำไปสู่การทุจริตหรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะต้องดำเนินการ โดยไม่ควรกำหนดให้เป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการหรือไม่ก็ได้)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ให้เปิดเผยให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป			
<p><b>มาตรา ๓๕</b> คณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานเจ้าหน้าที่ และบุคคลซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างใด จะเปิดเผยข้อมูลซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคลบรรดาที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่มิได้</p> <p>การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละชั้นตอน ห้ามเปิดเผยข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส และผู้ซึ่งเป็นพยาน หรือกระทำการใดอันจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว การเปิดเผยข้อมูลอื่นใดเพื่อให้สาธารณชนได้ทราบ ให้อยู่ภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สถานีวิทยุแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ที่ผ่านมาผมก็มีผู้ร้องเรียนหรือแจ้งคำกล่าวหามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเป็นการดำเนินการร้องเรียนหรือกล่าวหาแบบหลีกเลี่ยงความผิดกรณีการกล่าวหาอันเป็นเท็จ รวมทั้งมีบุคคลภายนอกที่สร้างกระแสต่อสื่อมวลชนว่า ได้กล่าวหาผู้ใดต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันนำมาซึ่งปัญหาทั้งเพิ่มภาระงานให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกระทบสิทธิและก่อให้เกิดความเสื่อมเสียต่อชื่อเสียงของผู้ถูกกล่าวหาอีกทางหนึ่ง ดังนั้น เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาดังกล่าว ควรมีการบัญญัติข้อห้ามหรือบทกำหนดโทษสำหรับการกระทำของบุคคลภายนอกดังกล่าวด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้บัญญัติบทลงโทษกรณีมีการแจ้งข้อความอันเป็นเท็จไว้แล้วในร่างมาตรา ๑๗๔)</p>
<p>(๑) ในชั้นก่อนการไต่สวน ห้ามเปิดเผยชื่อผู้ถูกกล่าวหา เว้นแต่มีเหตุอันจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น และได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว</p> <p>(๒) เมื่อได้ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นหรือไต่สวนแล้วมีพยานหลักฐานพอสมควรก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลให้เป็นไปตามวิธีการและเงื่อนไขที่คณะกรรมการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เห็นควรกำหนดข้อยกเว้นในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานหรือทำให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจข้อกล่าวหาได้ดี หรือเพื่อคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลในกระบวนการยุติธรรม หรือเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน และควรกำหนดกลไกในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลเพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้บางส่วน (ส่วนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่เห็นด้วยคือการกำหนดกลไกในการอุทธรณ์หรือโต้แย้งดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูล)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(๓) เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นหรือวินิจฉัยว่าผู้ถูกกล่าวหาที่มีพฤติการณ์การกระทำความผิดให้เปิดเผยเรื่องทั้งหมดได้เว้นแต่จะเปิดเผยชื่อผู้กล่าวหาผู้แจ้งเบาะแสและผู้ซึ่งเป็นพยานมิได้</p> <p>ห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้น รวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ สอบสวน ไต่สวน หรือไต่สวนเบื้องต้นที่อยู่ระหว่างการดำเนินการจนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้ว เว้นแต่จะเป็นการเปิดเผยเพื่อประโยชน์ในการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น</p>	<p><b>คณะกรรมการการสามัญ พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อ ประกอบการจัดทำร่าง รัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. การพิจารณาคดีของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งกฎหมายกำหนดให้ถือสำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นหลักในการพิจารณาคดี ดังนั้น ในการพิจารณาคดีของศาลควรคำนึงถึงสิทธิของจำเลยในการต่อสู้คดี โดยต้องให้จำเลยได้โต้แย้งคัดค้านพยานหลักฐานและมีสิทธิขอตรวจหรือคัดถ่ายสำนวนคดีเพื่อให้จำเลยจะมีโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่</p> <p>๒. ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานของรัฐอื่น ๆ อันเป็นความลับของทางราชการซึ่งอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะได้อามาโดยการที่หน่วยงานต่าง ๆ ส่งมอบให้หรือได้มาจากการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจเปิดเผยข้อมูลนั้น ๆ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากหน่วยงานเจ้าของข้อมูลเสียก่อน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณพงศ์)</b></p> <p><b>วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้ ป.ป.ช. มีหน้าที่ต้องรายงานความคืบหน้าในคดีให้กับผู้ร้องเรียน หรือผู้ที่ร้องทุกข์ เป็นระยะ ๆ ตามสมควรด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์คเด็นส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรมีการเปิดเผยกระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเปิดเผยไว้แล้ว)</p>
	<p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และประพฤตินิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรเปิดเผยข้อมูล เหตุผลคำวินิจฉัย และเหตุผลที่คิดขาดอายุความให้ประชาชนทราบด้วย และเมื่อผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถึงที่สุดแล้วให้ส่งผลการพิจารณาให้ผู้กล่าวหาและผู้เกี่ยวข้องทราบภายในเจ็ดวัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเปิดเผยไว้แล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๓๖</b> ในกรณีที่มีการเปิดเผยข้อมูลอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๕ ให้เลขาธิการดำเนินการตรวจสอบเพื่อหาตัวผู้เปิดเผยข้อมูลโดยเร็ว หากตรวจสอบพบให้ลงโทษใส่ผู้เปิดเผยข้อมูลนั้น ออกจากราชการโดยไม่ต้องดำเนินการสอบสวนใหม่ แต่หากตรวจสอบไม่พบให้ถือว่าเป็นความบกพร่องของเลขาธิการและพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการไต่สวนนั้น และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณี</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การกำหนดบทบัญญัติให้ถือว่าเป็นความบกพร่องของเลขาธิการฯ และพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยเด็ดขาด อาจขัดต่อหลักนิติธรรม และอาจขัดต่อหลักความเสมอภาค ตามรัฐธรรมนูญ</li> <li>๒. การกำหนดให้ถือว่าเป็นความบกพร่องของเลขาธิการฯ และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวน โดยไม่สอบสวน อาจเป็นช่องทางของการกั้นแก้ง หรือประวิงเวลา</li> <li>๓. การเปิดเผยข้อมูลหรือข้อมูลที่ถูกรั่วไหล</li> </ol>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>อาจเกิดจากการกระทำของหน่วยงานอื่น เช่น กรณีที่พนักงานสอบสวนได้รับเรื่องก่อนที่จะส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเป็นข้อมูลที่รั่วไหล ในขณะที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานอื่น</p> <p>๔. ควรกำหนดบทสันนิษฐานในลักษณะเดียวกัน เพื่อเอาผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานอื่นด้วย มิใช่จะกำหนดเฉพาะเลขาธิการฯ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.</p>	
	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณโกศล ฉลาดดี)</b> <b>วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙</b></p>	<p>ควรมีมาตรการและกลไกในการดูแลรักษา พยานหลักฐานอย่างเหมาะสม เพื่อไม่ให้ พยานหลักฐานสูญหาย หรือตกไปอยู่กับผู้ถูกกล่าวหา และควรมีมาตรการในการป้องกัน มิให้เจ้าหน้าที่ช่วยเหลือผู้ถูกกล่าวหาในทางคดี</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่าง มาตรการนี้บางส่วน นอกจากนี้ ร่างมาตรา ๑๗๒ และร่างมาตรา ๑๗๓ กำหนดบทลงโทษของการเปิดเผยข้อมูลหรือความลับให้ผู้อื่นทราบไว้ด้วยแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๓๗</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเพื่อมีความเห็นหรือวินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำของบุคคลใด และมีความจำเป็นต้องได้ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินของบุคคลนั้นหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอข้อมูลดังกล่าวจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินได้ตามที่จำเป็น และให้สำนักงาน</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ข้อมูลเกี่ยวกับธุรกรรมทางการเงินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประสงค์ให้สำนักงาน ปปง. จัดส่งนั้น ไม่อยู่ในอำนาจของสำนักงาน ปปง. เช่น ธุรกรรมที่ใช้เงินสดที่ต่ำกว่าสองล้านบาท</p> <p>๒. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจประกาศกำหนดเกี่ยวกับมูลค่าการทำธุรกรรมที่ใช้เงินสดหรือที่เกี่ยวกับทรัพย์สินจากสำนักงาน ปปง.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การนำอำนาจขององค์กรอื่น เช่น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน มาเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่เหมาะสม และคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการให้บุคคลใด</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ส่งมอบข้อมูลดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้ถือว่าการส่งมอบดังกล่าวเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินแล้ว</p>		<p>และสถาบันการเงิน หรือบุคคลผู้ประกอบอาชีพ เพื่อส่งข้อมูลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ต้องร้องขอ</p> <p>๓. ควรกำหนดการใช้อำนาจดังกล่าวนี้ครอบคลุมถึงชั้นตรวจสอบทรัพย์สินด้วย</p> <p>๔. เห็นควรเพิ่มกลไกการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานหรือสถาบันการเงิน และการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฯลฯ ให้สอดคล้องกับ มาตรา ๒๕/๑ และ ม. ๓๗/๒ ตามกฎหมายที่ใช้บังคับปัจจุบัน</p>	<p>มาให้ถ้อยคำ หรือส่งบัญชี เอกสาร หรือหลักฐานใด ๆ มาเพื่อประโยชน์ในการไต่สวนอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องเพิ่มอำนาจดังกล่าวอีก)</p>
<p><b>มาตรา ๓๘</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซ้ำมูลว่า ผู้ใดกระทำความผิดและความผิดนั้นมีโทษทางอาญา หากมีเหตุอันควรเชื่อว่าผู้ถูกกล่าวหาจะหลบหนี ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ดำเนินการขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายจับและควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาไว้</p> <p>ในการจับและควบคุมตัวบุคคลตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาดำเนินการแทนก็ได้ และให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามที่ได้รับมอบหมายโดยเร็ว</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ร่างมาตรา ๓๘ (๑) ข้ำซ้อนกับ ม. ๓๘ (๒)</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และหัวหน้าพนักงานไต่สวน มีอำนาจจับและควบคุมตัวตามหมายจับได้ด้วย</p> <p>๓. เห็นควรกำหนดให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนและพนักงานไต่สวน มีอำนาจจับและควบคุมตัวโดยไม่ต้องได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีก เนื่องจากเป็นกรณีศาลได้ออกหมายจับและควบคุมตัวบุคคลตามวรรคหนึ่งแล้ว</p> <p>๔. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในวรรคหนึ่งและวรรคสี่ตามความเห็นในข้อ ๑ และข้อ ๔ แล้ว</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ เจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือพนักงานฝ่ายปกครองดำเนินการจับและควบคุมตัวแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตามที่ไว้ในวรรคสอง</p> <p>๓. หากคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในการจับ คမ်းขัง และการปล่อยชั่วคราว ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในส่วนของที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>ในกรณีที่มีการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ เกิดขึ้นในลักษณะความผิดซึ่งหน้า ให้กรรมการพนักงานไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีอำนาจจับกุมตัวผู้กระทำความผิดได้โดยไม่ต้องมีหมายของศาล และเมื่อจับได้แล้วให้ส่งมอบให้พนักงานสอบสวนควบคุมตัวไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p>		<p>ตำรวจ หรือพนักงานฝ่ายปกครอง ดำเนินการจับและควบคุมตัวได้</p> <p>๕. เห็นควรกำหนดเงื่อนไขการจับกุมตามวรรคสี่แยกต่างหากคนละมาตรา เนื่องจากเป็นความผิดซึ่งหน้า ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลตามร่างมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง</p> <p>๖. ความผิดซึ่งหน้าต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนที่ได้มอบหมายสามารถใช้ได้ในทางปฏิบัติเพียงใด กรณีความผิดซึ่งหน้าต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง ๙ คน และหลังจากจับแล้วควรให้สามารถวางหลักเกณฑ์ภายหลังการจับด้วย</p> <p>๗. เห็นควรกำหนดบทบาทของพนักงานไต่สวนในฐานะที่เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีอำนาจในการจับกุมผู้กระทำความผิดซึ่งหน้าไว้ให้ชัดเจน</p> <p>๘. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหัวหน้าพนักงานไต่สวนมีอำนาจขอต่อศาล เพื่อออกหมายจับในระหว่างไต่สวนให้ชัดเจน</p>	<p>ยังไม่มีมติชี้มูลก็ไม่ควรดำเนินการตามร่างมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง</p> <p>๔. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นเรื่องการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่ใช่การดำเนินคดีอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา ดังนั้นการจะกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเช่นเดียวกับการเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงอาจไม่เหมาะสม)</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๓๙</b> ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>(๑) ให้ประธานกรรมการและกรรมการเป็นเจ้าพนักงานในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา</p> <p>(๒) ให้กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา</p> <p>ในการดำเนินการตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน และพนักงานไต่สวน เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ และมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนด้วย</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ร่างมาตรา ๓๙ ได้กำหนดให้พนักงานไต่สวน เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือพนักงานสอบสวนชั้นผู้ใหญ่แล้ว</p> <p>๒. ควรกำหนดให้พนักงานไต่สวนมีอำนาจในการจับกุมโดยไม่ต้องรับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๓. ควรกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ร่วมทำหน้าที่ไต่สวนมีสถานะให้เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตาม ป. วิ อาญา ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๔๐</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ใดถูกดำเนินคดีไม่ว่าเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีปกครอง และไม่ว่าจะถูกฟ้องในขณะดำรงตำแหน่งหรือเมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้ว ถ้าการถูกดำเนินคดีดังกล่าวเป็นเพราะเหตุที่ได้มีมติ คำสั่ง หรือ</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สถานีวิทยุแห่งชาติ</b></p>	<p>การบัญญัติเชิงบังคับให้อัยการสูงสุดต้องแก้ต่างให้ดังกล่าว “ยังไม่เหมาะสม” เนื่องจากตามพระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้บัญญัติให้เป็นดุลพินิจของอัยการสูงสุดที่จะแก้ต่างหรือไม่ก็ได้ ดังนั้น จึงควรปรับถ้อยคำการแก้ต่างดังกล่าวให้สอดคล้องกับ</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นด้วยกับความเห็นที่เสนอ โดยเพิ่มเติมความว่า “และขอให้พนักงานอัยการเข้าแก้ต่าง” ในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ปฏิบัติหน้าที่ และมีใช้พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้องให้สำนักงานมีอำนาจให้ความช่วยเหลือในการต่อสู้คดีแก่บุคคลดังกล่าว และขอให้พนักงานอัยการเข้าแก้ต่างให้แก่บุคคลเหล่านั้น หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ต่างให้ก็ได้ การให้ความช่วยเหลือดังกล่าวให้รวมถึง ค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>พระราชบัญญัติองค์กรอัยการและพนักงานอัยการ พ.ศ. ๒๕๕๓</p> <p>๑. ไม่ควรกำหนดเงื่อนไขกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. จะให้ความช่วยเหลือในการต่อสู้คดี ในกรณีที่พนักงานอัยการ เป็นผู้ฟ้อง</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานไต่สวน มีอำนาจเข้าแก้ต่างคดีให้แก่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ด้วย</p> <p>๓. เห็นควรให้บทบัญญัติถึงการคุ้มครองการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ก่อนถูกดำเนินคดี</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในร่างมาตรานี้ เป็นความว่า “หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ต่างให้ก็ได้” ตามความเห็นในข้อ ๒</p>
<p>ส่วนที่ ๓ การตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ในกรณีที่มีการกระทำความผิดเกิดขึ้นสำหรับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรให้วุฒิสภาเป็น ผู้ดำเนินการตรวจสอบ ซึ่งจะเป็นการดำเนินการที่ สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๖</p>	<p>ความในส่วนนี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๔๑</b> ให้กรรมการมีหน้าที่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้นำความในหมวด ๕ การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน มาตรา ๑๐๓ ถึงมาตรา ๑๑๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยให้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินอาจมอบหมายให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการเป็นการเบื้องต้นก่อนเสนอคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาก็ได้</p> <p>ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จัดให้มีการตรวจสอบบัญชีตามวรรคหนึ่ง และให้นำบทบัญญัติ มาตรา ๓๓ มาใช้บังคับกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในกรณีนี้ด้วย โดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะรวมทั้งทรัพย์สินที่มอหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ควรกลับไปเป็นหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภาและต้องเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามหลักการเดิมของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้ เนื่องจากคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินพ.ศ. .... ได้ตัดหน้าที่และอำนาจการตรวจสอบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ออกแล้ว จึงควรร่างกระบวนการตรวจสอบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใหม่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การกำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อวุฒิสภา อาจไม่เหมาะสม)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. เห็นว่าการกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญมิได้กำหนดหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. เอาไว้</p> <p>๒. การกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๐ มิได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินของกรรมการ ป.ป.ช. และมีได้กำหนดให้มีอำนาจดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ เห็นควรกำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อวุฒิสภา ทั้งนี้เนื่องจากบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้สามารถกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ ทั้งนี้ หากให้กรรมการ ป.ป.ช. ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อวุฒิสภาอาจไม่เหมาะสม เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน)</p>
<p>มาตรา ๔๒ ในกรณีที่ปรากฏว่ามีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการที่กรรมการ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและ</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>กรณีที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาฯ อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญมิได้กำหนดกลไกการตรวจสอบการทำหน้าที่ของ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม</p>		<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๒๓๖ และมาตรา ๒๔๐ เท่านั้น ซึ่งไม่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ทำการตรวจสอบได้</p>	
<p><b>มาตรา ๔๓</b> ในกรณีที่ปรากฏว่ากรรมการผู้ใด ร่ำรวยผิดปกติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินส่งสำนวนพร้อมด้วยเอกสารหลักฐานไปยังประธานรัฐสภาเพื่อแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาทราบเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินส่งสำนวนพร้อมด้วยเอกสารหลักฐานไปยังประธานรัฐสภา กรณีที่ปรากฏว่ากรรมการ ป.ป.ช. ร่ำรวยผิดปกติ อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ไว้ในมาตรา ๒๔๐ และรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๖ ก็ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิยื่นเรื่องต่อประธานรัฐสภาไว้เช่นเดียวกัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้เป็นการแจ้งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาทราบว่ากรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ ซึ่งเป็นดุลพินิจของแต่ละสภาว่าจะเข้าชื่อกล่าวหาว่ากรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นกระทำการตามมาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่)</p>
<p><b>มาตรา ๔๔</b> สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกของทั้งสองสภาจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้ง</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>สองสภาหรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวนไม่น้อยกว่าสองหมื่นคน มีสิทธิเข้าชื่อกล่าวหาว่ากรรมการ ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง โดยยื่นต่อประธานรัฐสภาพร้อมด้วยหลักฐานตามสมควร หากประธานรัฐสภาเห็นว่ามิเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำตามที่ถูกกล่าวหา ให้ประธานรัฐสภาเสนอเรื่องไปยังประธานศาลฎีกาเพื่อตั้งคณะผู้ไต่สวนอิสระตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และให้นำความในมาตรา ๘๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>การกล่าวหาตามวรรคหนึ่ง ให้รวมถึงการเข้าชื่อกล่าวหากรรมการ และบุคคลอื่นเป็นตุลาการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญา รวมทั้งผู้ให้ข้อมูลให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่กรรมการ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
หมวด ๒ การไต่สวน	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๔๕</b> ในการดำเนินการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวน แล้วแต่กรณี ต้องดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นผู้ถูกหรือเป็นโทษต่อผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>พยานหลักฐานใดที่ผู้ถูกกล่าวหา นำส่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนจะไม่รับด้วยเหตุล่วงเลยเวลาหรือผิดขั้นตอนมิได้ เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลแล้ว หรือเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจประวิงเวลาหรือใช้สิทธิโดยไม่สุจริต</p> <p>ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนใช้อำนาจตามมาตรา ๓๓ เรียกบุคคลหรือเรียกเอกสารจากบุคคลใด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนดำเนินการตามที่ร้องขอ แต่ผู้ถูกกล่าวหาต้องร้องขอภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งข้อกล่าวหา ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาจงใจประวิงเวลา หรือใช้สิทธิโดยไม่สุจริต หรือบุคคลหรือเอกสารที่ขอให้เรียกนั้นไม่มีผลต่อการวินิจฉัยของ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นว่าหลักการตามวรรคหนึ่ง เป็นกระบวนการว่าด้วยการรวบรวมพยานหลักฐานตามระบบไต่สวนอยู่แล้ว หากกำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในหมวด ๒ การไต่สวน ทำให้พนักงานไต่สวนต้องมีหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตามความเป็นจริง ซึ่งอาจเป็นโทษแก่พนักงานไต่สวนผู้ปฏิบัติ เนื่องจากเป็นดุลพินิจในการพิจารณาซึ่งนำหลักพยานหลักฐาน</p> <p>๒. บทบัญญัติตามวรรคสอง ไม่สอดคล้องกับร่างมาตรา ๗๐</p> <p>๓. กรณีตามวรรคสาม แม้จะกำหนดเงื่อนไขให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณายกเว้นไม่ดำเนินการตามมาตรา ๓๓ ได้ แต่เงื่อนไขดังกล่าวในทางปฏิบัติกลับเป็นช่องทางให้ผู้ถูกกล่าวหาประวิงเวลา หรือเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต เนื่องจากต้องเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เห็นด้วยกับความในข้อ ๓ โดยแก้ความในวรรคสาม เป็นดังนี้</p> <p><b>“<u>สหภาพที่มีเหตุขัดข้องประท้วงใดต้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบแต่ผู้ถูกกล่าวหาต้องร้องขอภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งข้อกล่าวหา</u>”</b></p> <p>๒. ร่างมาตรา ๗๐ เป็นหลักการทั่วไปในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหา นำหลักฐานมาแสดงว่าตนไม่ได้รับการแจ้งข้อกล่าวหา ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาและแสดงพยานหลักฐานหรือนำพยานบุคคลมาให้ปากคำประกอบการชี้แจงได้ภายในเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด แต่ต้องยื่นคำร้องขอก่อนที่</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
คณะกรรมการ ป.ป.ช.			<p>จะมีการฟ้องคดีต่อศาล ซึ่งความในร่างมาตรา ๔๕ วรรคสอง ไม่ได้ขัดหรือแย้งกับความในร่างมาตรา ๗๐ แต่อย่างใด</p> <p>๓. หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการผู้ถูกกล่าวหาคนใดจงใจยื่นพยานหลักฐานต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อประวิงเวลาในการพิจารณาคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสิทธิจะไม่รับพยานหลักฐานนั้นไว้พิจารณาได้ อย่างไรก็ตาม พยานหลักฐานใดที่ผู้ถูกกล่าวหา นำส่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวน แม้จะล่วงเลยเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลแล้ว หากพยานหลักฐานนั้น พิสูจน์ความบริสุทธิ์ของผู้ถูกกล่าวหาได้ ก็ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจรับฟังพยานหลักฐานดังกล่าวได้</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๔๖</b> ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเลขาธิการที่จะควบคุมและกวดขันพนักงานเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวน ให้ปฏิบัติหน้าที่ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดละเลยไม่ปฏิบัติให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ให้คณะกรรมการ หรือเลขาธิการ แล้วแต่กรณีดำเนินการทางวินัยตามควรแก่กรณี</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. สาเหตุที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการไต่สวนให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาอันสั้น เนื่องจากปัญหาต่างๆ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ปริมาณของเรื่องร้องเรียนกล่าวหา</li> <li>๒. เหตุของการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีหลายประเภท</li> <li>๓. มีความยุ่งยากซับซ้อน</li> <li>๔. มีความยุ่งยากในการได้มาซึ่งพยานหลักฐานเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาล้วนเป็นผู้มีอิทธิพลและเป็นผู้ครอบครองพยานหลักฐาน</li> </ol> <p>๒. การกำหนดระยะเวลาในการไต่สวนอาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพของสำนวนที่ต้องรวบรวมพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงทุกด้าน</p> <p>๓. องค์กรในระดับอัยการ ตุลาการ หรือองค์กรทางกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ ก็ได้กำหนดเรื่องดังกล่าวไว้</p> <p>๔. การกำหนดกลไกการควบคุมตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ ควรจะเป็นเรื่องภายในที่จะวางกฎเกณฑ์กติกากฎ หรือระเบียบเท่านั้น</p> <p>๕. อำนาจหน้าที่ในการกวดขันการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ควรจะเป็นอำนาจของเลขาธิการฯ ใน</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นด้วยกับความเห็นในข้อ ๕ โดยแก้ไข ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. <u>และ</u> <u>เลขาธิการ</u>ที่จะควบคุมและกวดขัน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ฐานะผู้บังคับบัญชา</p> <p>๖. มาตรา ๓๐ ได้บัญญัติครอบคลุมถึงมาตรการควบคุมระยะเวลาไว้แล้ว</p>	
<p><b>มาตรา ๔๗</b> เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะมีการกล่าวหาหรือไม่จะมีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจโดยพลัน โดยในกรณีที่ต้องมีการไต่สวน ต้องไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วันเริ่มดำเนินการ</p> <p>ในการกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. คำนึงถึงความรวดเร็ว ความยากง่ายของการไต่สวน และอายุความของการดำเนินการในเรื่องนั้น โดยจะระบุระยะเวลาของการไต่สวนข้อกล่าวหาแต่ละประเภทที่แตกต่างกันก็ได้</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอันไม่อาจดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขยายระยะเวลาออกไปตามที่จำเป็นได้แต่รวมแล้วต้องไม่เกินสองปี เว้นแต่</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ในการดำเนินการไต่สวน ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้พิจารณาว่าสมควรจะหยิบยกข้อเท็จจริงใดหรือมีเหตุอันควรสงสัยขึ้นดำเนินการไต่สวน ดังกรณีที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบฯ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๘๔ เป็นต้น มิใช่ว่าเมื่อความปรากฏแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการไต่สวนทุกเรื่อง</p> <p>๒. ข้อความที่ว่า “ความปรากฏ” ไม่มีความหมายชัดเจน จึงอาจเป็นช่องที่ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ถูกกล่าวหาว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>๓. ควรกำหนดกรอบอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีอำนาจดำเนินการเฉพาะเรื่องที่มีลักษณะร้ายแรงเท่านั้น</p> <p>๔. บทบัญญัติดังกล่าว ควรเปิดช่องให้พนักงานไต่สวนดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นด้วย</p> <p>๕. กรณีตามมาตรา ๔๗ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ดำเนินการไต่สวนโดยพลัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใดว่ามีการกระทำความผิดทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรดำเนินการไต่สวนทันทีโดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีผู้ยื่นคำกล่าวหาหรือยื่นเรื่องร้องเรียน</p> <p>๒. หลักการที่บัญญัติในวรรคสี่ของร่างมาตรานี้ สอดคล้องกับหลักการในมาตรา ๒๔๔ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญ)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เป็นเรื่องที่จำเป็นต้องเดินทางไปไต่สวนในต่างประเทศหรือขอให้หน่วยงานของต่างประเทศดำเนินการไต่สวนให้หรือขอรับเอกสารหลักฐานจากต่างประเทศจะขยายระยะเวลาออกเท่าที่จำเป็นก็ได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าการใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่มีอำนาจจะดำเนินการใดได้ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยพลันโดยให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>ภายใต้กำหนดอายุความและระยะเวลาตามมาตรา ๕๕ (๑) เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสาม หรือตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังคงมีหน้าที่และอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวน และมีความเห็น หรือวินิจฉัย หรือดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ต่อไป แต่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา</p>		<p>แต่สำหรับมาตรา ๔๘ กลับกำหนดว่า หากเป็นกรณีกล่าวหาให้เลขาธิการหรือผู้ที่เลขาธิการมอบหมาย ตรวจสอบคำกล่าวหา ก่อน จึงก่อให้เกิดข้อสับสนในการบังคับใช้ว่าต้องดำเนินการตามมาตราใด</p> <p>๖. ร่างมาตรา ๔๗ วรรคสอง มิได้กำหนดผลของการสิ้นสุดระยะเวลาไต่สวนให้ชัดเจนว่า ผู้รับผิดชอบสำนวนจะสิ้นสุดบทบาทและอำนาจหน้าที่หรือไม่ องค์กรหรือหน่วยงานใดจะเป็นผู้ดำเนินการแทน การรับฟังพยานหลักฐานที่ได้มาภายหลังกรอบระยะเวลาดังกล่าวจะรับฟังได้มากน้อยเพียงใด และถือว่าสำนวนเสียไปหรือไม่</p> <p>๗. ตามวรรคสี่ เป็นการจำกัดดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนโดยพลันทุกเรื่องที่ สตง. แจ้งหรือส่งมา</p> <p>๘. วรรคท้ายเป็นการกำหนดกลไกการควบคุม ตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ ควรจะเป็นเรื่องภายในที่จะวางกฎเกณฑ์กติกา หรือระเบียบเท่านั้น ทั้งนี้ ร่างมาตรา ๔๗ วรรคท้าย ข้ำซ้อนกับบทบัญญัติมาตรา ๔๖</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สอบสวนและดำเนินการลงโทษผู้ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณีโดยเร็ว	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณนักรกฎหมายมหาชน รามคำแหง) ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐</p>	<p>การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำการทุจริตในภาครัฐ จะทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๑</p>	<p>สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>
	<p>คณะกรรมการสิทธิการสามัญ พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็น เพื่อประกอบการจัดทำ ร่างรัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดเพิ่มเติมมาตรการในการเร่งรัดให้เจ้าพนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาที่กำหนด อีกทั้ง ในการขอขยายระยะเวลานั้น ควรมีหลักเกณฑ์ในการขอขยายเวลาที่ชัดเจน เช่น เหตุผลและความจำเป็นในการขยาย และมีกำหนดระยะเวลาที่ต้องพิจารณาแล้วเสร็จ</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>
	<p>คณะกรรมการการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการในการขยายเวลาเพื่อกำกับดูแลให้การแสวงหาข้อเท็จจริงเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัดด้วย เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่มุ่งหวังให้การทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความรวดเร็ว ไม่มีคั่งค้าง ทั้งนี้ การแสวงหาข้อเท็จจริงสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเวลา ๓๐ วัน ได้หรือไม่ โดยไม่จำเป็นต้องรอเวลาถึง ๖ เดือน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๒. ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียกสำนวนจากหน่วยงานที่รับมอบอำนาจให้ดำเนินการสอบสวนกลับมาดำเนินการเองจะเริ่มต้นระยะเวลาไต่สวนสองปีเมื่อใด</p> <p>๓. ปัจจุบันมีเรื่อง ค้าง การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวนมากจึงควรมีการปรับปรุงเรื่องระยะเวลาในการพิจารณาให้รวดเร็วขึ้น เพื่อลดความเสียหายแก่ทรัพย์สินของทางราชการ หรือความเสียหายต่อบุคคล</p> <p>๔. ควรแยกเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองท้องถิ่นให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณา เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวดเร็วยิ่งขึ้น และกำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาสำหรับคดีแต่ละประเภทที่มีความยากง่ายต่างกัน พร้อมทั้งอาจกระจายอำนาจในการดำเนินการให้มากขึ้น</p>	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณผู้น้อย) วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรตัดขั้นตอนการแสวงหาข้อเท็จจริง การส่งไต่สวน รวมถึงแจ้งคำสั่งไต่สวนออกจากกระบวนการไต่สวน เพื่อให้การดำเนินคดีของ ป.ป.ช. รวดเร็วขึ้น</p> <p>๒. การขู่ลงความผิดทางวินัยนั้นทำให้ต้องมี</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้ออกแบบกลไกและกระบวนการ ในการดำเนินการไต่สวนใหม่ แตกต่างจากที่บัญญัติใน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ขั้นตอนการสั่งไต่สวน การแจ้งคำสั่ง และการคัดค้านคำสั่งด้วย ซึ่งจะทำให้ล่าช้า หากตัดเรื่องวินัยออกดำเนินการเฉพาะทางอาญาก็ไม่ต้องดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าวและสามารถรวบรัดการดำเนินคดีให้เหลือเพียงขั้นตอนเดียวได้ ซึ่งทำให้การดำเนินคดีของ ป.ป.ช. รวดเร็วยิ่งขึ้น	พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒)
	ความคิดเห็นในเว็บไซต์คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณอยากให้การปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ) วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐	ควรลดขั้นตอนการดำเนินการทางธุรการในกระบวนการพิจารณาและไต่สวน และควรกำหนดให้มีดำเนินการพิจารณาและไต่สวนให้แล้วเสร็จโดยเร็ว	ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้
	ความคิดเห็นในเว็บไซต์คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณเจ้าหน้าที่ระดับล่าง) วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐	กระบวนการไต่สวนของ ป.ป.ช. มีขั้นตอนมาก และเน้นรูปแบบกระบวนการทางธุรการมากเกินไป เมื่อเทียบกับพนักงานสอบสวน ทำให้กระบวนการในการทำคดีล่าช้า ทุกอย่างรวมศูนย์เข้าส่วนกลางทุกเรื่อง จึงน่าจะกำหนดให้เป็นแนวทางเดียวกับกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามากกว่า	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ออกแบบกลไกและกระบวนการในการดำเนินการไต่สวนใหม่ แตกต่างจากที่บัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒)
	โครงการสัมมนาโรงแรมรามารการ์เด็นส์	ควรกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีเหตุสมควร	ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้บางส่วน

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐	ก็ให้ขยายระยะเวลาได้ และควรกำหนดบทลงโทษกรณีที่ดำเนินการไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ระยะเวลาในการดำเนินการควรกำหนดให้สอดคล้องกับอายุความในคดีอาญาด้วย หรือกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการตามขนาดแต่ละคดี	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณสุพจน์) วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดวิธีการดำเนินการ ใต้สวนข้อเท็จจริงเสียใหม่ ทำให้การปราบปรามการทุจริตไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังนี้</p> <p>๑. ลดขั้นตอนการใต้สวนข้อเท็จจริง โดยหากขั้นตอนใดไม่มีความจำเป็นต่อการใต้สวน และเพื่อให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว อาทิ แจ้งองค์คณะใต้สวนให้คัดค้านแจ้งคำสั่งใต้สวน</p> <p>๒. ควรแยกการดำเนินคดีอาญากับการดำเนินการทางปกครอง ออกจากกัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ออกแบบกลไกและกระบวนการในการดำเนินการใต้สวนใหม่ แตกต่างจากที่บัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒)</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนเห็นของจริง ไม่ได้อยู่บนหอคอยงาช้าง) วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดระยะเวลาการดำเนินการใต้สวนคดีของ ป.ป.ช. เพราะที่ผ่านมา ป.ป.ช. ทำคดีได้ช้ามาก จนหลายคดีขาดอายุความ หรือบางครั้งก็เงียบหายไปเฉย ๆ ทำให้ขาดความน่าเชื่อถือและไม่ส่งเสริมการป้องกันการทุจริต ผู้ร้องเรียน</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ขาดความเชื่อถือ	
	<p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>กรณีที่เป็นคดีหรือข้อกล่าวหาร้ายแรง ควรมีขั้นตอนการไต่สวนกรณีเร่งด่วนโดยกำหนด เป็นขั้นตอนพิเศษ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ กำหนดไว้แล้วว่าในการกำหนดเวลา ตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. คำนึงถึงความรวดเร็วความ ยากง่ายของการไต่สวน และอายุ ความของการดำเนินการในเรื่องนั้น โดยจะระบุระยะเวลาของการ ไต่สวนข้อกล่าวหาแต่ละประเภท ที่แตกต่างกันก็ได้)</p>
	<p>ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙</p>	<p>ควรตัดกระบวนการในการแสวงหาข้อเท็จจริงและ รวบรวมพยานหลักฐานออกให้เหลือเฉพาะขั้นตอน การไต่สวนข้อเท็จจริงเพียงอย่างเดียวเท่านั้น เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความรวดเร็ว</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ได้ออกแบบกลไกและกระบวนการ ในการดำเนินการไต่สวนใหม่ แตกต่างจากที่บัญญัติใน พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒)</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๔๘</b> ในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากเป็นกรณีที่มีการกล่าวหา ให้เลขาธิการหรือผู้ที่เลขาธิการมอบหมาย ตรวจสอบคำกล่าวหาดังกล่าว หากตรวจสอบแล้วพบว่าคำกล่าวหาอันมีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป หรือความผิดที่กล่าวหาอันนั้นไม่ได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเป็นเรื่องที่ห้ามไม่ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๕๔ หรือมาตรา ๕๕ (๑) ให้เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณา ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำกล่าวหา</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ก่อนที่จะนำไปสู่การไต่สวนเบื้องต้น ควรเพิ่มกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงว่ามีมูลหรือไม่มีมูลก่อน เพื่อให้เป็นกระบวนการกลั่นกรองงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	
<p>ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการอย่างน้อยสามคน เป็นผู้พิจารณาแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้</p> <p>คำกล่าวหาใดที่ไม่มีเหตุที่ไม่รับไว้พิจารณาตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการไต่สวนต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรณีที่มีการกล่าวหาให้เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายดำเนินการ ตรวจสอบคำกล่าวหาดังกล่าวแล้วแจ้งต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสิบห้าวันนั้น เนื่องจากร่างมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่งกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวน โดยพลันแล้ว เหตุใดบทบัญญัติในวรรคหนึ่งของ ร่างมาตรา ๕๘ จึงกำหนดเวลาให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำกล่าวหา ซึ่งการกำหนดในลักษณะดังกล่าวจะเป็นการจำกัด ดุลพินิจในการค้นหาความจริงตามคำกล่าวหา ซึ่งอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดในทางปฏิบัติได้ และ</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในวรรคหนึ่งของ ร่างมาตรา ๔๗ ตามความเห็น ในข้อ ๑ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		๒. การตรวจสอบคำกล่าวหา เพื่อพิจารณาไม่รับเรื่องภายในสิบห้าวันนับ เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป เนื่องจากในการพิจารณาคำกล่าวหาต้องมีการวิเคราะห์ถึงรายละเอียดคำกล่าวหาพร้อมทั้งพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องบางส่วนด้วย อีกทั้งปริมาณเรื่องกล่าวหาที่มีจำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่	
	คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	๑. การตรวจสอบคำกล่าวหา เพื่อพิจารณาไม่รับเรื่องภายใน ๑๕ วัน เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป เนื่องจากในการพิจารณาคำกล่าวหาต้องมีการวิเคราะห์ถึงรายละเอียดคำกล่าวหาพร้อมทั้งพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องบางส่วนด้วย อีกทั้งปริมาณเรื่องกล่าวหาที่มีจำนวนมากกว่าเจ้าหน้าที่ ๒. เป็นการจำกัดดุลพินิจในการค้นหาความจริงตามคำกล่าวหา ซึ่งอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดได้	คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ระยะเวลาเป็นสามสิบวัน ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นในข้อ ๑
	คณะกรรมการธิการการเมือง สนช. วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	สำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีการชี้มูลหรือไม่รับไต่สวน ควรส่งให้อัยการสูงสุดพิจารณา ทบทวนเพื่อให้เกิดความรอบคอบ	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
มาตรา ๔๙ ในการไต่สวน คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายเลขาธิการหรือหัวหน้าพนักงานไต่สวนเป็นผู้ไต่สวนเบื้องต้นได้	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	๑. ระยะเวลาในการไต่สวนเบื้องต้นสั้นเกินไป เพราะในการทำสำนวน เป็นระบบไต่สวนที่ต้องมีการรวบรวมพยานหลักฐานจากทุกทาง	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ภายหลังจากที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายตามวรรคหนึ่ง ให้เลขาธิการหรือหัวหน้าพนักงานไต่สวนดำเนินการเป็นคณะ ประกอบด้วย เลขาธิการหรือหัวหน้าพนักงานไต่สวนเป็นหัวหน้า พนักงานไต่สวนอย่างน้อยหนึ่งคน และมีผู้ช่วยพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่อื่นอีกอย่างน้อยหนึ่งคนร่วมเป็นคณะ และในการไต่สวนปากคำผู้ถูกกล่าวหาหรือพยานต้องกระทำโดยเลขาธิการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน หรือพนักงานไต่สวนหนึ่งคน และผู้ช่วยพนักงานไต่สวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่อีกหนึ่งคน ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>การไต่สวนเบื้องต้นตามวรรคหนึ่งต้องดำเนินการให้เสร็จและจัดทำรายงานการไต่สวนเบื้องต้นเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับมอบหมาย ภายใต้ระยะเวลาตามมาตรา ๔๗ ในกรณีที่ไม้อาจดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นตามระยะเวลาที่กำหนดในวรรคสามให้เลขาธิการหรือหัวหน้าพนักงานไต่สวนแจ้งอุปสรรคและปัญหาในการดำเนินการ พร้อมทั้งเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาและระยะเวลาดำเนินการ เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาสั่งขยายระยะเวลาโดยให้ขยายระยะเวลาได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกิน</p>		<p>อีกทั้งกระบวนการยังต้องผ่านการมอบหมายอันเป็นการสร้างขั้นตอนมากขึ้น</p> <p>๒. ตามมาตรา ๔๙ วรรคเจ็ด การกำหนดให้กรรมการแต่ละคนกำกับดูแล กระทบความเอกราชของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๓. กรณีตามวรรคสอง การกำหนดองค์ประกอบขององค์คณะไต่สวน เป็นการสร้างข้อจำกัดในทางปฏิบัติมากเกินไป ซึ่งทำให้ในการทำงานทุกเรื่องต้องมีการแต่งตั้งองค์คณะ และยังขาดในส่วนขององค์ประกอบที่เป็นพนักงานไต่สวน</p> <p>๔. ตามวรรคห้า เป็นการกำหนดกลไกการควบคุมตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ ควรจะเป็นเรื่องภายในที่จะวางกฎเกณฑ์กติกา หรือระเบียบเท่านั้น</p>	<p>การป้องกันและปราบปรามการทุจริตฉบับใหม่ใช้บังคับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องปรับเปลี่ยนวิธีการปฏิบัติราชการ โดยเฉพาะการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวน เนื่องจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ออกแบบกลไกและกระบวนการในการดำเนินการไต่สวนใหม่แตกต่างจากที่บัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนประเด็นเรื่องการจัดตั้งคณะไต่สวน นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจตั้งคณะไต่สวนไว้เป็นหลายคณะก็ได้มิใช่มีคำสั่งตั้งคณะไต่สวนเป็นรายคดี กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะไต่สวนคณะใดดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นในเรื่องใดก็ให้มอบหมาย</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ททสิบัววัน ในการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้มีอำนาจขยายระยะเวลาแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องใดไว้พิจารณาแล้ว หากไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ เพราะเหตุขาดอายุความ อันเนื่องมาแต่การมิได้ปฏิบัติตามระยะเวลาตามมาตรา ๔๗ วรรคหนึ่งหรือวรรคสาม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งยุติการดำเนินคดีอาญา และหากการขาดอายุความดังกล่าวเกิดจากความผิดหรือจงใจ ปล่อยปละละเลย หรือประมาทเลินเล่อของผู้ใด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการเพื่อลงโทษผู้นั้นโดยเร็ว</p>			<p>คณะไต่สวนนั้นเป็นผู้รับผิดชอบไต่สวนเบื้องต้น ทั้งนี้ อาจจัดทำบัญชีพนักงานไต่สวนเพื่อเป็นคณะไต่สวนสำรองในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอื่นอันมิอาจกล่าวล่วงก็ได้)</p>
<p>ในการไต่สวนเบื้องต้นให้เลขาธิการและหัวหน้าพนักงานไต่สวน มีอำนาจตามมาตรา ๓๓ ด้วย</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการกำกับการไต่สวนเบื้องต้นให้เกิดความรอบคอบและเป็นธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้กรรมการแต่ละคนกำกับดูแลการไต่สวนเบื้องต้นในแต่ละด้านตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดก็ได้</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้เลขาธิการ ป.ป.ช. ไต่สวนเบื้องต้นได้ และควรกำหนดให้เลขาธิการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการไต่สวน หรือพนักงานไต่สวน ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นได้ด้วย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ และลดระยะเวลาในการดำเนินการ</p> <p>๒. ควรกำหนดระยะเวลาในการไต่สวนเรื่องเรียน ให้เสร็จสิ้นภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการไต่สวน หากมีความจำเป็น และมีเหตุผลจะขยายระยะเวลาต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยขยายระยะเวลาได้ไม่เกินสองครั้ง ๆ ละไม่เกินหกสิบวัน หากเกินกำหนดให้ถือเป็นความผิดวินัย</p>	<p>ความเห็นในข้อ ๑ สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๕๐</b> ให้นำความในมาตรา ๔๙ และมาตรา ๗๕ มาใช้บังคับกับกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยมิได้มีคำกล่าวหาด้วยโดยอนุโลม</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๕๑</b> ในการไต่สวนเรื่องใดที่เป็นเรื่องสำคัญมีผลกระทบอย่างกว้างขวาง หรือเป็นกรณีมีการไต่สวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเอง หรือจะแต่งตั้งกรรมการไม่น้อยกว่าสามคนเป็นคณะกรรมการไต่สวนก็ได้</p> <p>คณะกรรมการไต่สวนตามวรรคหนึ่งมีอำนาจแต่งตั้งหัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ช่วยเหลือคณะกรรมการไต่สวนในการดำเนินการตามหน้าที่ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>ในกรณีมีความจำเป็นต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ทำกรไต่สวน ให้คณะกรรมการไต่สวนตามวรรคหนึ่งมีอำนาจแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา ๕๖ ให้เป็นที่ปรึกษาได้</p> <p>ให้ที่ปรึกษาตามวรรคสามมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมเช่นเดียวกับกรรมการคณะกรรมการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. คำว่า “เรื่องสำคัญมีผลกระทบอย่างกว้างขวาง” เป็นคำจำกัดความที่ไม่ชัดเจน</p> <p>๒. ตามร่างมาตรา ๕๑ วรรคสอง ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจแต่งตั้งหัวหน้าพนักงานไต่สวนหรือพนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วย</p> <p>๓. ตามร่างมาตรา ๕๑ วรรคสาม ควรกำหนดให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการไต่สวนเอง และแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิได้ด้วย</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพิ่มความเป็นวรรคหก ความว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเอง ให้นำความในวรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่มาใช้บังคับโดยอนุโลม”</p> <p>ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นในข้อ ๓</p> <p>๒. การกำหนดว่าการไต่สวนเรื่องใดเป็นเรื่องสำคัญมีผลกระทบอย่างกว้างขวางหรือไม่ ควรเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การไต่สวนตามวรรคหนึ่งต้องดำเนินการให้เสร็จและจัดทำสำนวนการไต่สวนเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับมอบหมาย และให้นำมาตรา ๔๙ วรรคสี่ วรรคห้า และวรรคหก มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเอง ให้นำความในวรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>			
<p><b>มาตรา ๕๒</b> ในการพิจารณารายงานการไต่สวนเบื้องต้นหรือสำนวนการไต่สวน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนเพิ่มเติมหรือสั่งให้มีการไต่สวนเพิ่มเติมได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นชอบด้วยกับรายงานการไต่สวนเบื้องต้นหรือสำนวนการไต่สวนรวมทั้งที่ไต่สวนเพิ่มเติมแล้ว ให้ถือว่ารายงานหรือสำนวนดังกล่าว เป็นสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเพื่อมีมติว่ากรณีมีมูลตามที่กล่าวหาหรือไม่ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่มีการประชุมตามมาตรา ๗๔ วรรคสอง <b>การไต่สวน</b></p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ตามร่างมาตรา ๕๒ ในการพิจารณารายงานไต่สวน ควรเป็นขั้นตอนภายหลังการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว</p> <p>๒. ตามร่างมาตรา ๕๙ วรรคสอง ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องมีมติภายในสามสิบวัน เป็นกรอบระยะเวลาที่อาจขัดหรือแย้งกับร่างมาตรา ๗๔ วรรคสอง</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เห็นด้วยกับความเห็นในข้อ ๒ โดยปรับแก้ความในวรรคสอง เพื่อให้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดในร่างมาตรา ๗๔ วรรคสอง และเพิ่มเวลาในการพิจารณาว่ากรณีมีมูลหรือไม่ภายในหกสิบวัน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๕๓</b> นอกจากหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการไต่สวนและการไต่สวนเบื้องต้นตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้บัญญัติไว้แล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการไต่สวนและการไต่สวนเบื้องต้นได้ แต่ต้องไม่เป็นการเพิ่มขึ้นตอนที่ไม่มีจำเป็นหรือเป็นอุปสรรคต่อการได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องตรงตามความจริงที่เกิดขึ้น โดยอย่างน้อยต้องกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ และขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติหน้าที่แต่ละระดับให้ชัดเจน และมีระบบการติดตามตรวจสอบเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๕๔</b> ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับหรือยกเรื่องที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ขึ้นพิจารณา</p> <p>(๑) เรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เว้นแต่เป็นกรณีการดำเนินการตามมาตรา ๖</p> <p>(๒) เรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว เว้นแต่จะได้พยานหลักฐานใหม่อันเป็นสาระสำคัญแก่คดี</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ซึ่งอาจทำให้ผลของคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เปลี่ยนแปลงไป</p> <p>(๓) เรื่องที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว เว้นแต่คดีนั้นได้มีการถอนฟ้องหรือทิ้งฟ้อง หรือเป็นกรณีศาลยังมีได้วินิจฉัย ในเนื้อหาแห่งคดี</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะรับหรือยกคำกล่าวหาขึ้นขึ้นพิจารณาก็ได้</p> <p>(๔) ผู้ถูกกล่าวหาตาย เว้นแต่เป็นกรณีร้ายแรง ผิดปกติ</p>			
<p><b>มาตรา ๕๕</b> ห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับหรือยกเรื่องที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ขึ้นพิจารณา เว้นแต่มีหลักฐานปรากฏชัดแจ้งและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นกรณีที่เป็นกรกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง</p> <p>(๑) เรื่องที่ล่วงเลยมาแล้วเกินสิบปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา</p> <p>(๒) เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้น และเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดว่ากรณีใดถือว่าเป็นความเสียหายร้ายแรง</p> <p>๒. กรณีตามร่างมาตรา ๕๕ (๑) ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับหรือยก จะให้หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการต่อไป</p> <p>๓. กรณีตามร่างมาตรา ๕๕ (๓) ความว่า “กำหนดระยะเวลาเกินห้าปี” ควรบัญญัติให้ชัดเจนว่าไม่นำมาใช้บังคับกับตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เห็นด้วยกับความเห็นในข้อ ๑ โดยแก้ความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “เว้นแต่มีหลักฐานปรากฏชัดแจ้ง และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า”</p> <p>๒. ความเห็นในข้อ ๓ ความในร่างมาตรา ๒๙ บัญญัติรองรับไว้แล้ว</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๓) ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกินห้าปี ในกรณีที่มีการพิจารณาเรื่องภายในกำหนดเวลา แม้จะพ้นกำหนดเวลาห้าปีแล้วก็ให้มีอำนาจดำเนินการต่อไปได้</p>			
<p><b>มาตรา ๕๖</b> ห้ามมิให้กรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีเหตุดังต่อไปนี้ เข้าร่วมดำเนินการไต่สวน พิจารณาหรือวินิจฉัยคดี</p> <p>(๑) รู้เห็นเหตุการณ์หรือเคยสอบสวนหรือพิจารณาเกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหาในฐานะอื่นที่ไม่ใช่ในฐานะกรรมการ หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่มาก่อน</p> <p>(๒) มีส่วนได้เสียในเรื่องที่กล่าวหา</p> <p>(๓) มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>(๔) เป็นผู้กล่าวหาหรือเป็นคู่สมรส บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือพี่น้องร่วมบิดามารดา หรือร่วมบิดาหรือมารดากับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>(๕) มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดในฐานะญาติหรือ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. บทบัญญัติในร่างมาตรานี้ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าผู้ถูกกล่าวหาจะสามารถคัดค้านได้ตั้งแต่เวลาใดถึงเวลาใด</p> <p>๒. ตามวรรคสอง ควรกำหนดกรอบระยะเวลาที่ยาวกว่านี้ เนื่องจากปริมาณคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยมีปริมาณมาก</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (เหตุแห่งการคัดค้านกรรมการ ป.ป.ช. หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน ผู้ช่วยพนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ สามารถเกิดขึ้นได้ตลอดเวลาที่มีการดำเนินการไต่สวนจนถึงวันก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติชี้มูลความผิด จึงไม่ควรกำหนดเวลาในการให้ยื่นคำคัดค้าน)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เป็นหุ้นส่วนหรือมีผลประโยชน์ร่วมกันหรือขัดแย้งกันทางธุรกิจกับผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>ในการดำเนินการในเรื่องใด กรรมการ หัวหน้าพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน ผู้ช่วยพนักงานไตสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ใดมีเหตุตามวรรคหนึ่งในเรื่องนั้น ให้ผู้นั้นแจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายโดยเร็ว และระหว่างนั้นห้ามมิให้บุคคลดังกล่าวยุ่งเกี่ยวกับการดำเนินใด ๆ เกี่ยวกับเรื่องนั้นจนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายจะวินิจฉัย ซึ่งต้องวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง</p> <p>ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้มีส่วนได้เสียจะคัดค้านกรรมการ หัวหน้าพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ได้รับแต่งตั้งหรือมอบหมาย ซึ่งมีเหตุตามวรรคหนึ่งก็ได้ โดยยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ปรากฏเหตุดังกล่าวเพื่อพิจารณาวินิจฉัย ในระหว่างที่รอการวินิจฉัยให้กรรมการ พนักงานไตสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งถูกคัดค้านระงับการปฏิบัติหน้าที่ไว้พลางก่อน</p> <p>การยื่นคำคัดค้าน การพิจารณาคัดค้าน และ</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
การแต่งตั้งหรือมอบหมายบุคคลตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ระยะเวลาดำเนินการ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด			
<p><b>มาตรา ๕๗</b> ในระหว่างการไต่สวน หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากราชการเพราะเหตุใดๆ นอกจากถึงแก่ความตาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนเพื่อดำเนินคดีอาญา ดำเนินการทางวินัย หรือขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน แล้วแต่กรณี ต่อไปได้</p> <p>ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากราชการอันเนื่องมาจากความตาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนในข้อกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติต่อไปได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดถ้อยคำตามร่างมาตรา ๕๗ กรณีดำเนินการไต่สวน กรณีร่ำรวยผิดปกติให้เหมือนกัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (บทบัญญัติในร่างมาตรา ๑๑๓ ได้บัญญัติรองรับไว้แล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๕๘</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วซึ่งต้องไม่ช้ากว่าเจ็ดวันนับแต่วันที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และให้เปิดเผยเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปเว้นแต่เป็นกรณีการดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๘๗</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลจนเป็นเหตุให้คำกล่าวหาตกไปนั้น ควรมีมาตรการถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้อัยการสูงสุดสามารถตรวจสอบอีกครั้ง</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ไม่สามารถบัญญัติมาตรการถ่วงดุลอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยให้อัยการสูงสุดสามารถตรวจสอบกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลได้ เนื่องจากอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
			พิจารณาวินิจฉัยคำกล่าวหาเป็นอำนาจโดยอิสระตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ)
	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	บทบัญญัติให้แจ้งภายในเจ็ดวัน ไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ระยะเวลาที่กำหนดในร่างมาตรานี้มีความเหมาะสมแล้ว)
<p><b>มาตรา ๕๙</b> ในการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน</p> <p>ภายใต้บังคับมาตรา ๕๕ การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ ให้กล่าวหาในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ หรือพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐไม่เกินห้าปี แต่ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะยกคำกล่าวหาที่ได้มีการกล่าวหาไว้แล้วหรือกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยขึ้นไต่สวนได้ ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวแล้วแต่กรณี</p>	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ร่างมาตรานี้เป็นเรื่องการรับคำกล่าวหา จึงควรบัญญัติไว้ก่อนร่างมาตรา ๔๘	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะดำเนินการไต่สวนในเรื่องใดไม่จำเป็นต้องมีการกล่าวหาก็ได้ เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะด้วยวิธีการใดก็ตาม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวน แสวงหาข้อเท็จจริงได้ทันทีแม้จะไม่มีคำกล่าวหา)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๖๐</b> คำกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ อย่างน้อยต้องมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา</p> <p>(๒) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>(๓) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา พร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างอิงพยานหลักฐาน</p> <p>ผู้กล่าวหาจะเป็นผู้เสียหายหรือมิใช่ผู้เสียหายก็ได้</p> <p>การกล่าวหาตามวรรคหนึ่ง จะทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ และจะส่งด้วยวิธีใด ๆ ที่จะทำให้คำกล่าวหานั้นถึงสำนักงานก็ได้ ในกรณีที่ทำด้วยวาจาให้เป็นหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานไต่สวนที่จะบันทึกรายละเอียดไว้ให้ครบถ้วนตามวรรคหนึ่ง</p> <p>ให้สำนักงานจัดให้มีระบบในการจดแจ้งชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหาไว้ในทะเบียนที่รักษาไว้เป็นความลับ และไม่ว่ากรณีใดจะเปิดเผยทะเบียนดังกล่าวมิได้ และให้ลบชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหาออกจากหนังสือกล่าวหานี้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรจำกัดวิธีการยื่นเรื่อง (๒)</p> <p>๒. ควรบัญญัติให้วรรคหนึ่ง (๓) ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๕๓</p> <p>๓. ปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. มีวิธีการปกปิดรายชื่อผู้กล่าวหาอยู่แล้ว จึงไม่ควรระบุวิธีปกปิดไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ</p> <p>๔. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบ หลักเกณฑ์ในการรับเรื่องกล่าวหาได้</p> <p>๕. การบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องรับคำกล่าวหาที่มีลักษณะบัตรสนเท่ห์ตามวรรคสี่อาจขัดกับรายละเอียดคำกล่าวหาตามวรรคแรก</p> <p>เนื่องจากคำกล่าวหาต้องมีชื่อของผู้กล่าวหา</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับแบบคำกล่าวหาว่าจะต้องมีองค์ประกอบใดบ้าง เพียงแต่มีรายละเอียดอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กำหนดในร่างมาตรา ๖๐ วรรคหนึ่งเท่านั้นก็ถือว่าเป็นคำกล่าวหาแล้ว)</p>
<p>ทำเป็นหนังสือก็ได้ และจะส่งด้วยวิธีใด ๆ ที่จะทำให้คำกล่าวหานั้นถึงสำนักงานก็ได้ ในกรณีที่ทำด้วยวาจาให้เป็นหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานไต่สวนที่จะบันทึกรายละเอียดไว้ให้ครบถ้วนตามวรรคหนึ่ง</p> <p>ให้สำนักงานจัดให้มีระบบในการจดแจ้งชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหาไว้ในทะเบียนที่รักษาไว้เป็นความลับ และไม่ว่ากรณีใดจะเปิดเผยทะเบียนดังกล่าวมิได้ และให้ลบชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหาออกจากหนังสือกล่าวหานี้</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b></p> <p><b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b></p> <p><b>(คุณนักรกฎหมายมหาชน</b></p> <p><b>รามคำแหง)</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำการทุจริต</p> <p>ควรกำหนดให้ทำด้วยวาจาหรือเป็นหนังสือก็ได้</p>	<p>สอดคล้องกับความในวรรคสามของร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>หนังสือกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา ถ้ามีรายละเอียดตาม (๓) แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะปฏิเสธไม่รับไว้พิจารณาไม่ได้</p> <p>การกล่าวหาบุคคลตามมาตรานี้ ให้ใช้บังคับแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใด ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้บัญญัติไว้เป็นความผิดด้วย</p>			
<p><b>มาตรา ๖๑</b> ในกรณีที่มีผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวน ให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนส่งคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษนั้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็น</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ระยะเวลาที่กำหนดให้พนักงานสอบสวนส่งคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษนั้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเจ็ดวัน เป็นระยะเวลาที่น้อยเกินไป</p> <p>๒. การส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวัน เป็นการกำหนดกรอบดุลพินิจในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๓. บทบัญญัติในวรรคสามเป็นเรื่องการจัดทำคู่มือไม่ควรบัญญัติไว้ในกฎหมาย</p> <p>๔. วรรคห้าของร่างมาตรานี้ขัดกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>(๑. ระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. เจื่อนไขที่บัญญัติในวรรคสองของร่างมาตรานี้ เป็นการกำหนดเงื่อนไขมิใช่กำหนดเป็นการกำหนดกรอบดุลพินิจในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๓. บทบัญญัติในวรรคสามมีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๔. ความในวรรคห้าของร่างมาตรานี้เป็นหลักการเดิมที่บัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ผู้ดำเนินการ ก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึง เพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจ เพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ ให้พนักงานสอบสวน หรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้</p> <p>ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการ</p>			<p>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และไม่ขัดกับกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓)</p>
	<p><b>คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</b> <b>ประเทศ</b> <b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดระยะเวลาให้หน่วยงานอื่นที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการได้อย่างเพียงพอก่อนที่คดีจะขาดอายุความ</p> <p>๒. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนหรือพนักงานสอบสวนต้องส่งเรื่องภายในสามสิบวัน หากเกินกำหนดให้ถือเป็นความผิดวินัย</p> <p>๓. ควรกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ โดยกำหนดระยะเวลาไว้เก้าสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่อง</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ของพนักงานสอบสวน โดยมีให้ับระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวน รวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกันหรือไม่มีประกันก็ได้</p> <p>ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายขังผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น</p>			
<p><b>มาตรา ๖๒</b> ในกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าพนักงานของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ควรกำหนดนิยามของคำว่า “ความผิดร้ายแรง” ให้ชัดเจน</li> <li>๒. กำหนดระยะเวลาส่งเรื่องที่กำหนดไว้ในวรรคสองน้อยเกินไป และควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการส่งเรื่อง</li> <li>๓. การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. วางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานคณะกรรมการ</li> </ol>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(๑. การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการส่งเรื่องอาจไม่เหมาะสม</li> <li>๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าหลักเกณฑ์ในการดำเนินการที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ</li> </ol>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง</p> <p>การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้</p> <p>ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>		<p>ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ อาจทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมาย เพราะหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนดตามความในวรรคสี่อาจขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑</p> <p>๔. การกำหนดระยะเวลาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในวรรคห้า อาจขัดหรือแย้งกับระยะเวลาที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และอาจทำให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐต้องได้รับโทษเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.</p>	<p>ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มีความเหมาะสม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็อาจประกาศกำหนดหลักเกณฑ์ตามกฎหมายดังกล่าวได้</p> <p>๓. ความในร่างมาตรานี้เป็นเรื่องการมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการไต่สวนกรณีที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขอให้ส่งเรื่องดังกล่าวกลับคืนมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเองได้ หากเห็นว่าการนี้ดังกล่าวเป็นเรื่องร้ายแรง หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการไต่สวนเองจะเหมาะสมกว่า</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
			<p>๔. ความในวรรคห้าของร่างมาตรานี้จะต้องกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐไว้ด้วย เพราะในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ด้วยเช่นกัน</p>
	<p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และขั้นตอนในการส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการรวมทั้งการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งระหว่างองค์กร</p> <p>๒. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับต่ำกว่าหัวหน้าส่วนราชการตามพระราชกฤษฎีกาแบ่งส่วนราชการในฐานความผิดทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๖๓</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b>  <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b>  <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรชี้มูลความผิดเฉพาะการทุจริตต่อหน้าที่ ไม่ควรรวมถึงความผิดทางวินัย เพื่อให้การทำงานในเรื่องสำคัญเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b>  <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เกณฑ์ความผิดร้ายแรงในร่างมาตรานี้ไม่มีความชัดเจน และเป็นการสร้างขึ้นตอนโดยไม่จำเป็น</p> <p>๒. ในกรณีที่มีไขความผิดร้ายแรงควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่งเรื่องไปให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ด้วย ซึ่งเป็นไปตามหลักการเดิมที่กำหนดไว้มาตรา ๘๙/๒ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>๓. เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการแล้ว ไม่ควรกำหนดให้ผู้บังคับบัญชารายงานกลับมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. อีก</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. กรณีใดเป็นเรื่องร้ายแรงหรือไม่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องพิจารณาเอง</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่งเรื่องที่มีไขความผิดร้ายแรงไปให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามีการกำหนดไว้แล้วในร่างมาตรา ๖๑</p> <p>๓. เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งเรื่องไปให้หน่วยงานของรัฐอื่นหรือผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ก็ควรต้องกำหนดให้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
			หน่วยงานของรัฐอื่นและผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา ดังกล่าวรายงานผลการดำเนินการ มาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบด้วย
<p><b>มาตรา ๖๔</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๖๑ มาตรา ๖๒ และมาตรา ๖๓ แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้น ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่ของตนและรายงานผล ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>หากเป็นเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ไม่ควรกำหนดให้ ผู้บังคับบัญชารายงานกลับมา เพราะมิใช่เรื่องที่อยู่ใน หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ส่งเรื่องไปให้หน่วยงานของรัฐ อื่นหรือผู้บังคับบัญชาของ ผู้ถูกกล่าวหาดำเนินการ ก็ควรต้อง กำหนดให้หน่วยงานของรัฐอื่นและ ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา ดังกล่าวรายงานผลการดำเนินการ มาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบด้วย)</p>
<p><b>มาตรา ๖๕</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงาน ตามมาตรา ๖๔ หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหา อาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้น จะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ</p>	<p><b>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b></p>	<p>การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่ง การอย่างหนึ่งอย่างใด หรือเรียกสำนวนการไต่สวน มาดำเนินเองอาจไม่เหมาะสม เพราะเป็นการ แทรกแซงการดำเนินการของหน่วยงานอื่น หาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสั่งการอย่างหนึ่งอย่างใด</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>สั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวน หรือสอบสวน มาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมดหรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้</p>	<p><b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรสั่งก่อนที่จะมีการแจ้งข้อกล่าวผู้ถูกกล่าวหา</p>	
<p><b>มาตรา ๖๖</b> ในการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น จะต้องไม่เป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย และต้องไม่ทำหรือจัดทำ การใด ๆ ซึ่งเป็นการให้คำมั่นสัญญา ชูเชิญ หลอกลวง ทรมาน ใช้กำลังบังคับหรือกระทำโดยมิชอบ ด้วยประการใด ๆ เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นให้ถ้อยคำ ในเรื่อง ที่ไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น</p> <p>ในการสอบปากคำพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำ จะกระทำโดยใช้วิธีการบันทึกลงในวัสดุซึ่งถ่ายทอด ออกเป็นภาพหรือเสียงหรือโดยวิธีการอื่นใด ซึ่งพยาน หรือผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้ตรวจสอบถึงความถูกต้องของ บันทึกการให้ปากคำนั้นแล้ว กรรมการหรือพนักงาน ไต่สวนอาจทำสำเนาข้อความดังกล่าวเป็นลายลักษณ์ อักษรหรือสิ่งบันทึกอย่างอื่นก็ได้ ในกรณีที่ผู้ให้ถ้อยคำ เป็นเด็กอายุไม่เกินสิบแปดปีต้องดำเนินการตาม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ไม่ควรบัญญัติเรื่องการห้ามละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลไว้ เพราะเป็นบทกฎหมายทั่วไป ที่ได้บัญญัติรับรองและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ของประชาชนอยู่แล้ว</p> <p>๒. ระบบการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นระบบไต่สวน และปฏิบัติงานในรูปของ องค์คณะไต่สวนซึ่งมีความละเอียดรอบคอบและเป็นธรรมอยู่แล้ว การสอบปากคำเด็กอายุไม่เกิน สิบแปดปี จึงเห็นควรกำหนดให้เป็นดุลพินิจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายกรณีไป</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้ กำหนดขึ้นเพื่อยืนยันว่าในการไต่สวนและการไต่สวนเบื้องต้น จะต้องไม่ละเมิดสิทธิและเสรีภาพ ตามรัฐธรรมนูญ ส่วนความในวรรคสอง ก็กำหนดไว้เพื่อให้มีการดำเนินการ สอบปากคำผู้ให้ถ้อยคำซึ่งเป็นเด็ก อายุไม่เกินสิบแปดปีต้องดำเนินการ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาด้วย			
<p><b>มาตรา ๖๗</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้คณะกรรมการไต่สวนดำเนินการไต่สวน ตามมาตรา ๕๑ หรือมอบหมายให้ผู้ไต่สวนเบื้องต้น ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นเรื่องใดแล้ว ให้คณะกรรมการไต่สวนและผู้ไต่สวนเบื้องต้นมีหน้าที่และอำนาจในส่วนที่ เกี่ยวกับการไต่สวนเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๖๘</b> ในกรณีที่ปรากฏจากการไต่สวน หรือไต่สวนเบื้องต้นว่ามีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าจะมีการโอน ยักยัก แปรสภาพ หรือซุกซ่อนทรัพย์สินที่ถูกกล่าวหา ได้ใช้ในการกระทำความผิดหรือทรัพย์สินที่ได้มา โดยมีขอบ เนื่องจากการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการรั่วรัวผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ ดังนี้</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรเน้นกลไกที่มีประสิทธิภาพในการติดตาม ทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนสู่รัฐเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการติดตาม ทรัพย์สินที่มีการยักยักย้ายถ่ายเทไปต่างประเทศ ซึ่งในการติดตามดังกล่าวนี้ต้องอาศัยเทคนิค วิธีการ และความร่วมมือระหว่างประเทศ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>(๑) ในกรณีที่ความผิดนั้นมีโทษทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งยึดหรืออายัด ทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราว ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ถูกกล่าวหา ที่จะยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อขอรับ ทรัพย์สินนั้นไปใช้ประโยชน์โดยมีหรือไม่มีประกันหรือ หลักประกันก็ได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ความใน (๑) ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการออกคำสั่งยึดหรือ อายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราว เนื่องจากในคดีอาญา ทรัพย์สินดังกล่าวถือว่าเป็นของกลางในคดีอาญา</p> <p>๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้อำนาจในการ ยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวตามร่างมาตรานี้ แล้ว หากมีเหตุจำเป็นที่จะต้องจำหน่ายทรัพย์สิน</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ตามความเห็นในข้อ ๑ โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยึดหรืออายัดทรัพย์สิน ไว้ชั่วคราวได้</p> <p>๒. ความในร่างมาตรานี้กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๒) ในกรณีที่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการรัวรายผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราวเป็นเวลาไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วันยึดหรืออายัด แต่ถ้าเจ้าของหรือผู้ครอบครองพิสูจน์ได้ว่าทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดชั่วคราวมิได้เกี่ยวข้องกับกรรารัวรายผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สั่งถอนการยึดหรืออายัดโดยพลัน รวมทั้งไม่ตัดสิทธิผู้ถูกกล่าวหาที่จะยื่นคำร้องขอผ่อนผันเพื่อขอรับทรัพย์สินนั้นไปใช้ประโยชน์โดยมีหรือไม่มีประกันหรือหลักประกันก็ได้ ทั้งนี้ ทรัพย์สินของผู้ถูกกล่าวหาให้หมายความรวมถึงทรัพย์สินที่บุคคลอื่นมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ และมีพฤติการณ์เป็นการถือครองแทนหรือถือกรรมสิทธิ์แทนด้วย ในกรณีเช่นนั้นผู้มีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์มีสิทธิพิสูจน์ว่าทรัพย์สินดังกล่าวมิได้เกี่ยวข้องกับกรรารัวรายผิดปกติ</p>		<p>ดังกล่าว ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการจัดการทรัพย์สินระหว่างการยึด อายัด ไว้ชั่วคราวไว้ด้วย</p> <p>๓. ความใน (๒) ควรกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาในการยึดหรืออายัดชั่วคราวเป็นเวลาสองปี หรือจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องคดีนั้น เนื่องจากทรัพย์สินที่ต้องทำการยึดหรืออายัดอาจมีหลายรายการ และเพื่อประโยชน์ต่อความยุติธรรม</p>	<p>ในการยึดหรืออายัดตามร่างมาตรานี้ได้เอง</p> <p>๓. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรมีอำนาจในการบริหารจัดการทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดไว้ และไม่ควรมียึดหรืออายัดทรัพย์สินที่เกิดความเสียหายได้ง่าย)</p>
	<p><b>คณะกรรมการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวได้ เพื่อแก้ปัญหาการโอนหรือซุกซ่อนทรัพย์สิน อาจไม่ตรงกับ UNCAC ข้อบทที่ ๓๑ และการยึดและอายัดไว้ชั่วคราว อาจเป็นการจำกัดสิทธิบุคคล</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</b> <b>ประเทศ</b></p>	<p>ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินกรณีมีพฤติการณ์ยักย้ายโอน เปลี่ยนแปลงทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำ ความผิดมีกำหนดเวลาหนึ่งปี และอาจยื่นคำร้องขยายระยะเวลาดังกล่าวต่อศาลได้ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (เฉพาะกรณีรัวรายผิดปกติเท่านั้นที่ยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวได้หนึ่งปี แต่ถ้าเป็นคดีที่มีโทษทางอาญาร่างมาตรานี้ไม่ได้กำหนดระยะเวลาไว้)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๖๙</b> ในการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรรมการที่ได้รับมอบหมายตามมาตรา ๔๙ วรรคเจ็ด เห็นว่ามีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะสนับสนุนข้อกล่าวหาว่ามีมูลความผิด ให้กรรมการหรือพนักงานไต่สวนแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบและกำหนดระยะเวลาตามสมควรให้ผู้ถูกกล่าวหาจะมาชี้แจงข้อกล่าวหาและแสดงพยานหลักฐานหรือนำพยานบุคคลมาให้ปากคำประกอบการชี้แจง</p> <p>การแจ้งข้อกล่าวหาตามวรรคหนึ่ง ให้แจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำที่กล่าวหาว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดและแจ้งข้อกล่าวหาเท่าที่จะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาเข้าใจข้อกล่าวหาได้ดี และในกรณีที่เป็นกรกล่าวหาว่าร้ายยผิดปกติให้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ร้ายยผิดปกติ สถานที่ตั้งของทรัพย์สิน ชื่อและที่อยู่ของผู้ครอบครองหรือมีชื่อเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินในขณะที่แจ้งข้อกล่าวหา ทั้งนี้เท่าที่ทำได้ด้วย</p> <p>ในการแจ้งข้อกล่าวหาให้จัดทำบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาเป็นลายลักษณ์อักษร ตามหลักเกณฑ์และ</p>	<p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>การกำหนดให้การแจ้งข้อกล่าวหา ต้องเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก่อน ถือเป็นภาระสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น และไม่สอดคล้องกับกรอบระยะเวลาในการไต่สวนที่กำหนดไว้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้กรรมการแต่ละคนกำกับดูแลการไต่สวนเบื้องต้นในแต่ละด้านตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดได้ตามร่างมาตรา ๔๙ วรรคเจ็ด โดยความในร่างมาตรา ๔๙ วรรคเจ็ดและร่างมาตรานี้ไม่ได้กำหนดให้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้แจ้งข้อกล่าวหาแต่อย่างใด)</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
วิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด			
<p><b>มาตรา ๗๐</b> ถ้าผู้ถูกกล่าวหาที่มีหลักฐานแสดงว่าตนไม่ได้รับการแจ้งข้อกล่าวหา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาและแสดงพยานหลักฐานหรือนำพยานบุคคลมาให้ปากคำ ประกอบการชี้แจงได้ภายในเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด แต่ต้องยื่นคำร้องขอก่อนที่จะมีการฟ้องคดีต่อศาล</p> <p>การเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงตามวรรคหนึ่ง ไม่มีผลกระทบต่อการไต่สวนที่ได้กระทำไปก่อนแล้ว</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาเฉพาะก่อนชี้มูลความผิดเท่านั้น เพราะเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลแล้ว เรื่องจะอยู่ในความรับผิดชอบของอัยการสูงสุด</p> <p>๒. ความในวรรคสองเป็นการให้สิทธิมากเกินไป อาจทำให้เกิดการประวิงเวลา หรือการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (เมื่อผู้ถูกกล่าวหาที่มีหลักฐานแสดงได้ว่ายังไม่ได้รับการแจ้งข้อกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อกล่าวหาและแสดงพยานหลักฐาน แต่ทั้งนี้การดำเนินการดังกล่าวไม่กระทบต่อการไต่สวนที่ได้กระทำไปก่อนแล้ว)</p>
	<p><b>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน</b> <b>พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็น เพื่อประกอบการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>นอกจากสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาที่จะมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาวินิจฉัยแล้ว ควรเพิ่มเติมบทบัญญัติรองรับสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาในการพิสูจน์ว่าตนเองยังไม่ได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาให้ชัดเจน</p>	<p>สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>
<p><b>มาตรา ๗๑</b> ในการแจ้งข้อกล่าวหาตามมาตรา ๖๙ ให้กรรมการหรือพนักงานไต่สวนแจ้งพร้อมทั้งมอบบันทึกสรุปสาระสำคัญข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานให้ผู้ถูกกล่าวหา สรุปสาระสำคัญต้องมี</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. วางหลักเกณฑ์การเปิดเผยเรื่องที่มีการกล่าวหา</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การเปิดเผยข้อมูลการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีการกำหนดไว้แล้วในร่างมาตรา</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
รายละเอียดเพียงพอที่จะใช้ประโยชน์ในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้ และต้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบถึงสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๗๒ และให้ผู้ถูกกล่าวหาลงลายมือชื่อรับทราบไว้ด้วย สรุปลักษณะสำคัญตามวรรคหนึ่งต้องไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ตำแหน่ง ที่อยู่ของผู้กล่าวหาหรือพยาน หรือข้อมูลอื่นใดอันเป็นเหตุให้ทราบถึงตัวผู้กล่าวหาหรือพยาน			๓๕)
<p><b>มาตรา ๗๒</b> ในการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและการให้ปากคำของผู้ถูกกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาที่มีสิทธิ นำทนายความหรือบุคคลซึ่งผู้ถูกกล่าวหาไว้วางใจไม่เกินสามคนเข้าฟังในการชี้แจงหรือให้ปากคำของตนได้</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดว่า กรณีที่มีโทษจำคุกสูงหรือมีโทษประหารชีวิต ให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่จะต้องจัดหาทนายความให้ การที่มีได้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะจัดหาทนายความให้กับผู้ถูกกล่าวหาอาจเป็นการดำเนินการทางอาญาที่ไม่ถูกต้องซึ่งนำไปสู่การยกฟ้องของศาลได้ ดังนั้น จึงควรกำหนดให้การดำเนินคดีทุจริตเป็นไปในมาตรฐานเดียวกันกับการดำเนินคดีอาญา</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การไต่สวนในชั้นการพิจารณาของพนักงานไต่สวนและคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่จำเป็นต้องนำเทคนิคหรือความเชี่ยวชาญในการดำเนินคดีในศาลมาใช้ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีการจัดหาทนายความให้กับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งนี้ ความในร่างมาตรา ๗๑ กำหนดให้มีการแจ้งสิทธิในการนำทนายความมารวมรับฟังการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาไว้แล้ว)</p>
	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้กรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานไต่สวนมีดุลพินิจในการพิจารณาจำนวนบุคคล</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการเมือง สถานีดับญญิตแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ผู้เข้าร่วมรับฟังตามความเหมาะสมเป็นรายคดี</p> <p>การชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในสำนวนการไต่สวนคดีทุจริตกำหนดให้ผู้กล่าวหาที่มีสิทธิที่จะหาทนายเข้ามาร่วมรับฟังได้ต่างจากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งกำหนดว่ากรณีคดีที่มีโทษประหารชีวิตหรือมีโทษจำคุกสูงให้เป็นหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่ต้องจัดหาทนายความให้ซึ่งจะเป็นประเด็นว่าการไต่สวนของคณะกรรมการป.ป.ช. ขอบด้วยกำหนดหรือไม่ ซึ่งถ้าเป็นการดำเนินการทางอาญาจะถือว่ากระบวนการไม่ถูกต้องและอำนาจนำไปสู่การยกฟ้องของศาลได้ ดังนั้น คดีทุจริตและคดีอาญาควรดำเนินการด้วยมาตรฐานเดียวกัน</p>	<p>โดยกำหนดจำนวนผู้เข้าร่วมรับฟังไว้สามคน</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การไต่สวนในชั้นการพิจารณาของพนักงานไต่สวนและคณะกรรมการป.ป.ช. ไม่จำเป็นต้องนำเทคนิคหรือความเชี่ยวชาญในการดำเนินคดีในศาลมาใช้ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีการจัดหาทนายความให้กับผู้ถูกกล่าวหา ทั้งนี้ ความในร่างมาตรา ๗๑ กำหนดให้มีการแจ้งสิทธิในการนำทนายความมาร่วมรับฟังการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาไว้ด้วย)</p>
<p><b>มาตรา ๗๓</b> ถ้าคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าพยานหลักฐานใดในสำนวนการไต่สวนซึ่งต้องอ้างอิงในภายหน้าจะสูญหายหรือยากแก่การนำมาสืบพยานในภายหลัง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจยื่นคำร้องต่อศาลขอให้มีการสั่งให้สืบพยานหลักฐานนั้นไว้ทันทีได้ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง			
<p><b>มาตรา ๗๔</b> เมื่อดำเนินการไต่สวนเสร็จแล้ว ให้จัดทำสำนวนการไต่สวน เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ชื่อและตำแหน่งหน้าที่ของผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>(๒) เรื่องที่ถูกกล่าวหา</p> <p>(๓) ข้อกล่าวหา คำแก้ข้อกล่าวหา</p> <p>สรุปข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องที่ได้จากการไต่สวน</p> <p>(๔) เหตุผลในการพิจารณาวินิจฉัยทั้งในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย</p> <p>(๕) บทบัญญัติของกฎหมายที่ยกขึ้นอ้างอิง</p> <p>(๖) สรุปความเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหา ให้มีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสำนวนการไต่สวนเพื่อมีมติโดยเร็ว ซึ่งต้องนำเสนอต่อที่ประชุมไม่ช้ากว่าเจ็ดวันนับแต่วันที่รับสำนวนการไต่สวน เว้นแต่จะได้มีการนัดหมายให้มีการประชุมทุกวันอยู่แล้วและมีเรื่องอื่นค้างพิจารณาอยู่</p> <p>ให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับกับการจัดทำรายงานการไต่สวนเบื้องต้นด้วยโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรอบระยะเวลาเจ็ดวันที่กำหนดไว้ในวรรคสอง อาจไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงาน เนื่องจากเป็นระยะเวลาที่น้อยเกินไป และการเริ่มนับระยะเวลาเจ็ดวัน มิได้กำหนดว่าต้องเริ่มนับตั้งแต่เวลาใด อาจทำให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ</p> <p>๒. การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาสำนวนภายในเจ็ดวัน อาจส่งผลกระทบต่อคุณภาพสำนวนและกระทบต่อสิทธิของผู้ถูกกล่าวหา และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ไม่สามารถปฏิบัติได้ เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสำนวนที่อยู่ในความรับผิดชอบจำนวนมากและแต่ละสำนวนมีรายละเอียดแตกต่างกัน</p> <p>๓. หน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้มีเพียงการพิจารณาสำนวนการไต่สวนเท่านั้น การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาสำนวนภายในเจ็ดวัน อาจทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถปฏิบัติงานในภารกิจอื่นได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดข้อยกเว้นไม่ต้องมีการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสำนวนภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่รับสำนวนการไต่สวนไว้แล้ว ในกรณีที่มีการนัดหมายให้มีการประชุมทุกวันอยู่แล้วและมีเรื่องอื่นค้างพิจารณาอยู่)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.พิจารณาสำนวนการไต่สวนตามลำดับที่ได้รับสำนวนนั้น แต่ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.เห็นว่าเรื่องใดกระทบถึงประโยชน์ของรัฐหรือประชาชนอย่างร้ายแรง จะหยิบยกขึ้นพิจารณาก่อนก็ได้			
<p><b>มาตรา ๗๕</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับสำนวนการไต่สวนหรือรายงานการไต่สวนเบื้องต้นตามมาตรา ๗๔ แล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่ง พิจารณารายงานการไต่สวนเบื้องต้นว่าเป็นกรณีที่มีมูลความผิดหรือไม่ และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ โดยให้กรรมการผู้นั้นเสนอความเห็นภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับมอบหมาย</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เป็นการสร้างขั้นตอนโดยไม่จำเป็น เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทุกคนจะต้องพิจารณาสำนวนก่อนเข้าประชุมอยู่แล้ว</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาสำนวนการไต่สวนหรือรายงานการไต่สวนเบื้องต้นเอง หรือจะมอบหมายให้กรรมการ ป.ป.ช. พิจารณารายงานการไต่สวนเบื้องต้นก็ได้)</p>
<p><b>หมวด ๓</b> <b>การดำเนินการกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งเฉพาะ</b></p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรณีที่อัยการสูงสุดได้รับสำนวนจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีการกล่าวโทษหลายข้อหา และอัยการสูงสุดเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาบางคนไม่ผิด แต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าผิด ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ยังไม่ได้ระบุ ว่า อัยการสูงสุดจะแยกฟ้องได้หรือไม่ ซึ่งที่ผ่านมาถ้าเห็นไม่ตรงกันอัยการสูงสุดจะคืนสำนวนทั้งหมดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปดำเนินการฟ้องคดี</p>	<p>ความในหมวดนี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นให้ข้อกล่าวหาตกไปหรือไม่ดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหา บางราย ควรมีกฎเกณฑ์ตรวจสอบถ่วงดุลความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว เพื่อให้เกิดความรอบคอบ โดยอาจพิจารณาเป็นสองแนวทางคือ</p> <p>แนวทางที่หนึ่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นให้ข้อกล่าวหาตกไปทั้งหมด ควรให้อัยการสูงสุดถ่วงดุลอย่างไร</p> <p>แนวทางที่สอง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นให้ข้อกล่าวหาตกไปบางส่วน ควรให้อัยการสูงสุดถ่วงดุลอย่างไร</p>	
	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ควรแก้ไขเพิ่มเติมชื่อหมวดให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ	ชื่อหมวด ๓ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกำหนดขึ้นเพื่อใช้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
<p>ส่วนที่ ๑</p> <p>การดำเนินคดีทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๗๖</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติลงความเห็นว่าคุณดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ มีพฤติการณ์ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มามีมติ เพื่อให้อัยการสูงสุด ดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต่อไป ทั้งนี้ โดยไม่ต้องส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาให้อัยการสูงสุดแต่ต้องแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๗๗</b> เมื่ออัยการสูงสุดได้รับสำนวนคดีอาญาตามมาตรา ๗๖ ไว้แล้ว ให้อัยการสูงสุดดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับสำนวน</p> <p>ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นว่าสำนวนการไต่สวนมีข้อไม่สมบูรณ์ที่จำเป็นต้องดำเนินการเพิ่มเติมหรือหารือ ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ทราบภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง</p> <p>ในกรณีที่ข้อไม่สมบูรณ์ตามวรรคสองเป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการไต่สวนเพิ่มเติม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของอัยการสูงสุดให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวัน</p> <p>ในกรณีที่ข้อไม่สมบูรณ์เป็นปัญหาเกี่ยวกับฐานความผิด หรือเป็นปัญหาว่าการกระทำนั้นเป็นความผิดหรือไม่ หรือควรฟ้องบุคคลใดบ้าง ให้อัยการสูงสุดและคณะกรรมการ ป.ป.ช.ตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่วมกันฝ่ายละห้าคนภายในสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากอัยการสูงสุด เพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง เมื่อคณะกรรมการร่วมกันดังกล่าววินิจฉัย</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สถานีวิทยุแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรเพิ่มกระบวนการในการแก้ไขปัญหา “ข้อไม่สมบูรณ์” ของสำนวนคดี โดยในครั้งแรกหากอัยการสูงสุดเห็นว่าสำนวนคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อไม่สมบูรณ์ให้ไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน และหากยังมีความเห็นต่างต้องมีการตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่วมกัน ทั้งนี้ หากตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่วมกันแล้วยังไม่สมบูรณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องเอง</p> <p>๒. การใช้อำนาจของคณะกรรมการพิจารณาร่วมกันตามมาตรา ๗๗ วรรคสี่ ควรมีการบัญญัติเพิ่มเติมให้คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจตามมาตรา ๓๓ ด้วย</p> <p>๓. กรณีที่บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถใช้ดุลพินิจในการดำเนินการต่อไป “ตามที่เห็นสมควรโดยจะยื่นฟ้องคดีเองก็ได้” ตามมาตรา ๗๗ วรรคสี่ ควรบัญญัติให้ชัดเจนเลยว่า ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. “ฟ้องคดีเอง” ได้ โดยไม่ต้องใช้ดุลพินิจ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการร่วมกันตามร่างมาตรานี้ ไม่ได้ทำหน้าที่ในการรวบรวมพยานหลักฐาน เนื่องจากในกรณีที่เป็นการรวบรวมพยานหลักฐานต้องเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเอง ส่วนกรณีคณะกรรมการร่วมกันนั้น จะทำหน้าที่ในกรณีที่ทำข้อยุติเกี่ยวกับฐานความผิดไม่ได้ เท่านั้น)</p>
	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการฟ้องคดีของอัยการสูงสุด โดยเทียบเคียงกับกรอบระยะเวลาการพิจารณารายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. การดำเนินคดีทุจริตมีการดำเนินการมาตั้งแต่ต้นในชั้น</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ด้วยเสียงข้างมากเป็นประการใด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.และอัยการสูงสุดดำเนินการไปตามนั้น</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการร่วมกันไม่อาจหาข้อยุติได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ดำเนินการต่อไป</p> <p>ตามที่เห็นสมควร โดยจะยื่นฟ้องคดีเองก็ได้ แต่ในกรณีที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรฟ้องคดี คณะกรรมการ ป.ป.ช.ต้องดำเนินการฟ้องคดีภายในกำหนดอายุความ แต่ต้องไม่ช้ากว่าเก้าสิบวันนับแต่วันที่หาข้อยุติไม่ได้</p> <p>ให้สำนักงานอำนวยการความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการร่วมกันตามวรรคสี่ และให้จัดให้มีเจ้าหน้าที่ของสำนักงานทำหน้าที่เลขานุการด้วย</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องคดีเอง ห้ามมิให้พนักงานอัยการรับแก้ต่างคดีให้แก่จำเลย</p> <p>ระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง มิให้นับรวมระยะเวลาที่ต้องดำเนินการตามวรรคสามและวรรคสี่ด้วย</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามมาตรานี้ ในกรณี มีเหตุอันจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ อัยการสูงสุดหรือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจขยายออกไปก็ได้แต่ต้องไม่เกินกึ่งหนึ่งของระยะเวลาที่กำหนดไว้ และเมื่ออัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขยายเวลาแล้วให้แจ้งให้อีกฝ่ายหนึ่งทราบ ในการปฏิบัติหน้าที่และการขยาย</p>		<p>ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๗๔ และร่างมาตรา ๗๕</p> <p>๒. การตั้งคณะทำงานร่วมอาจมีปัญหาเกี่ยวกับ ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มิได้กำหนดกลไกดังกล่าวไว้ ซึ่งแตกต่างจาก รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐</p> <p>๓. การกำหนดให้อัยการสูงสุดมีอำนาจให้ ข้อเสนอแนะในลักษณะที่กำหนดให้เป็นหน้าที่ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ต้องดำเนินการ อาจ ไม่ชอบด้วยความในมาตรา ๒๓๔ และมาตรา ๒๔๘ ของรัฐธรรมนูญ เพราะกระทบต่อหลักความเป็น อิสระของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเป็นการ ลดทอนอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๔. ควรกำหนดให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้ได้รับ มอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการ ดำเนินคดีแทน</p> <p>๕. ควรกำหนดบทบัญญัติเพื่อรองรับอำนาจของ คณะทำงานร่วมในการรวบรวมพยานหลักฐาน ให้ชัดเจน</p>	<p>พิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้เวลาในการพิจารณา ส่วนงานการไต่สวนหรือรายงานการ ไต่สวนเบื้องต้นไม่นาน ส่วนการ พิจารณาสำนวนคดีของอัยการ สูงสุดจะต้องใช้เวลาพิจารณา พอสมควร เพราะสำนวนคดี ดังกล่าวเพิ่งเข้าสู่การพิจารณาของ อัยการสูงสุด</p> <p>๒. กระบวนการในการพิจารณา ข้อไม่สมบูรณ์เป็นกลไกที่สามารถ กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้แม้ รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดไว้ก็ตาม)</p>
	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียกสำนวนคืน มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการไว้</p> <p>๒. ไม่ควรกำหนดกรอบเวลา เนื่องจากการสั่งฟ้อง</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในวรรคห้า โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช.</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ระยะเวลาต้องคำนึงถึงอายุความในการดำเนินคดีประกอบด้วย</p> <p>การฟ้องคดีเมื่อล่วงพ้นระยะเวลาตามที่กำหนดในมาตรานี้ย่อมกระทำได้ถ้าได้ฟ้องภายในอายุความ แต่ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการอัยการ อัยการสูงสุด หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณีต้องดำเนินการสอบสวน หากปรากฏว่าการไม่ปฏิบัติภายในระยะเวลาดังกล่าวเกิดจากการจงใจ ปล่อยปลละละเลย หรือประมาทเลินเล่อในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใด ให้ดำเนินการเพื่อลงโทษผู้นั้นต่อไปโดยเร็ว</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรดำเนินการฟ้องคดีตามวรรคสี่ แต่ไม่ได้ยื่นฟ้องภายในกำหนดอายุความหรือกำหนดเวลาตามวรรคสี่หรือตามที่ขยายตามวรรคแปด ให้ถือว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง</p>	<p>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>หรือไม่ฟ้อง ต้องมีการตรวจพยานหลักฐาน บางกรณีไม่สามารถตรวจให้เสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าวได้</p> <p>๓. การตั้งคณะทำงานร่วมไม่ได้กำหนดให้หน่วยงานใดทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ</p>	<p>ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการร่วมกัน ตามความเห็นในข้อ ๓</p>
	<p><b>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน</b></p> <p><b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b></p> <p><b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวนจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และตัดขั้นตอนการแต่งตั้งคณะทำงานร่วมกันออก และกรณีที่อัยการสูงสุดไม่ฟ้องคดีต้องระบุเหตุผลและเปิดเผยให้ประชาชนทราบด้วย และในกรณีดังกล่าวควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ฟ้องคดีเอง</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>อธิบดีอัยการ</b></p> <p><b>สำนักงานอัยการสูงสุด</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินคดีของพนักงานอัยการเป็นต้นว่า ให้มีคำสั่งดำเนินคดีให้เสร็จสิ้น ภายใน ๖ เดือน และขยายเวลาได้แต่ละครั้งไม่เกิน ๓ เดือน และไม่เกิน ๓ ครั้ง แต่ทั้งนี้ ควรมีบทเฉพาะกาลของข้อกำหนดในส่วนนี้อย่างน้อย ๑ ปี เพื่อความพร้อมในการบริหารงานบุคคลของสำนักงานอัยการสูงสุด</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้ กำหนดให้อัยการสูงสุด ยื่นฟ้องคดีภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน และความในวรรคเจ็ดกำหนดไว้ด้วยว่า ระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง มีให้นับ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๒. หากพนักงานอัยการผู้เป็นหัวหน้างานดำเนินคดีพิจารณาแล้วเห็นว่าข้อเท็จจริงปรากฏอย่างชัดเจนว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดก็ควรให้มีการส่งคดีไปตามระบบโดยแจ้งคำสั่งไม่รับดำเนินคดีไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. หากสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่แย้งคำสั่งไม่รับดำเนินคดีก็ให้ขอกกล่าวหาเป็นอันยุติ แต่หากสำนักงาน ป.ป.ช. แยกความเห็นให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินคดีไปด้วยตนเองหรือจะส่งให้สำนักงานอัยการสูงสุดหรือสำนักงานอื่นใด เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาชี้ขาด เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มิได้ทำการสอบสวนด้วยตนเองในทุกเรื่องและบางครั้งกลับถือความเห็นของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่รับแต่งตั้งพนักงานไต่สวนได้เสนอความเห็นขึ้นมา แต่พยานหลักฐานกลับไม่ครบถ้วน หรือสอบสวนข้อเท็จจริงไม่ครบประเด็น</p> <p>นอกจากนี้ ควรให้พนักงานอัยการผู้ดำเนินคดีมีอำนาจแจ้งดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดที่เกี่ยวข้องที่ตรวจพบได้ มิใช่ถือเอาเพียงตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด หรือความเห็นของพนักงานไต่สวนเท่านั้น ทั้งนี้</p>	รวมระยะเวลาที่ต้องดำเนินการตามวรรคสามและวรรคสี่)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		เพื่อร่วมกันดูแลความยุติธรรมและผลประโยชน์ของรัฐ	
<p><b>มาตรา ๗๘</b> ในการยื่นฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหา มาศาลในวันฟ้องคดี เว้นแต่ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกควบคุมตัวอยู่ก่อนแล้วตามมาตรา ๓๘ ให้อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้พนักงานสอบสวนนำตัวบุคคลดังกล่าวมาศาลในวันฟ้องคดี</p> <p>ในกรณีที่อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งผู้ถูกกล่าวหาตามวรรคหนึ่งแล้ว แต่ผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลโดยไม่แจ้งเหตุต่อศาล อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจขอให้ศาลออกหมายจับได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรมีบทบัญญัติที่กำหนดให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนมีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอออกหมายจับกรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่มาศาลในวันฟ้องคดี</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ในกรณีการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอออกหมายจับนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถมอบหมายให้บุคคลอื่นใดไปดำเนินการแทนได้)</p>
<p><b>มาตรา ๗๙</b> ในคดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาแล้ว ถ้าอัยการสูงสุดเห็นควรอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาต่อไป ให้ดำเนินการได้ แต่ในกรณีที่อัยการสูงสุดเห็นควรไม่อุทธรณ์ ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบและ</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p>	<p>ควรแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๗๙ เป็นดังนี้</p> <p>“มาตรา ๗๙ ในคดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาแล้ว ถ้าอัยการสูงสุดเห็นควรอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาต่อไป ให้ดำเนินการได้ <b>แต่ในกรณีที่อัยการ</b></p>	<p>รูปแบบการบัญญัติความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	ผู้ที่จะอุทธรณ์ฎีกาต้องเป็นคู่ความในคดีเท่านั้น	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
มาตรา ๘๐ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเอง คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณามอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีแทน คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือจะพิจารณาแต่งตั้งทนายความเพื่อดำเนินคดีแทนก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด	คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐	๑. ควรพิจารณาทบทวนเรื่องกำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออกระเบียบเกี่ยวกับ การฟ้องคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เอง ๒. ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นโจทก์ฟ้อง เองสำหรับกรณีที่อยู่ระหว่างดำเนินคดี หรือไต่สวน ยังไม่มีบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับภารกิจดังกล่าวไว้ เพราะตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ นี้ตัดเรื่องประเด็นอนาจ “การว่าความ” ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ออก เนื่องจากยังไม่มี ความชัดเจนว่า พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตาม ร่างมาตรา ๘๐ สามารถว่าความได้หรือไม่ ดังนั้น จึงควรบัญญัติเพิ่มอำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่ให้มี อำนาจ “ว่าความ” อย่างเดียวกับที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๒๘/๒ ของพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามร่างมาตรา ๘๐ เป็น ระเบียบเกี่ยวกับการมอบหมายให้ พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีแทน หรือพิจารณาแต่งตั้งทนายความ ไม่ใช่ระเบียบเกี่ยวกับการฟ้องคดี หรือการว่าความ)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ควรกำหนดให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ดำเนินคดีแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้พนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายมีอำนาจว่าความหรือดำเนินกระบวนการพิจารณาในชั้นศาลด้วย	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (พนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินคดีแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีสิทธิว่าความได้หรือไม่ต้องเป็นไปตามระเบียบที่ศาลกำหนด)
<p><b>มาตรา ๘๑</b> ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองประทับฟ้องตามมาตรา ๗๗ ให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษา เว้นแต่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น</p> <p>ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำพิพากษาว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดตามที่ผู้ถูกกล่าวหา แล้วแต่กรณี ให้ผู้ต้องคำพิพากษานั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ และให้เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้นั้น และจะเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมีกำหนดเวลาไม่เกินสิบปีด้วยหรือไม่ก็ได้</p> <p>ผู้ใดถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งไม่ว่าในกรณีใด ผู้นั้นไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป</b> <b>ประเทศ</b> วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	เมื่อศาลมีคำพิพากษาแล้วควรกำหนดให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๒๓๕ ของรัฐธรรมนูญเรื่องการหยุดปฏิบัติหน้าที่ การเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งหรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งมากำหนดไว้ด้วย	ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นตลอดไป และไม่มีสิทธิดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ			
<p><b>มาตรา ๘๒</b> ในการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายในทางทรัพย์สินหรือเป็นการละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลอื่น อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณี อาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนการกระทำหรือคำสั่งอันมิชอบที่เป็นการละเมิดนั้นก็ได้</p> <p>สำหรับความเสียหายตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรมีบทบัญญัติที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลในการเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิ์ตามกฎหมายปัจจุบัน มาตรา ๙๙ และมาตรา ๑๙ (๑๒) ได้ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๘๓</b> ในการฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำ ความผิดได้ใช้หรือได้ทรัพย์สินมาโดยมิชอบ เนื่องจากการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย อัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>แล้วแต่กรณี อาจร้องขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองริบทรัพย์สินดังต่อไปนี้ เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้ให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาโดยมิชอบ</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด หรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(๔) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) หรือ (๓)</p> <p>(๕) ดอกผลหรือประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๓) หรือ (๔)</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๘๔</b> เพื่อประโยชน์ในการร้องขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองริบทรัพย์สินตามมาตรา ๘๓ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจคำนวณมูลค่าของทรัพย์สินนั้นในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ทรัพย์สินนั้นมา หรือมูลค่าของทรัพย์สินนั้นในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำความผิดแล้วแต่ว่ามูลค่าในขณะใดจะมากกว่ากัน และขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสั่งให้ชำระเงินหรือสั่งให้ริบทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิดแทนตามมูลค่าดังกล่าวได้</p> <p>ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิด แม้คำพิพากษายังไม่ถึงที่สุด ให้เลขาธิการมีอำนาจเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินดังกล่าวจนกว่าคดีถึงที่สุด หรือศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ และวิธีการในการเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบ เพื่อวางหลักเกณฑ์และวิธีการในการจัดการเก็บรักษา ทรัพย์สินที่ไม่เหมาะสมที่เก็บรักษาไว้ หรือหากเก็บรักษาไว้จะเป็นภาระแก่ทางราชการมากกว่านำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นด้วย เช่นเดียวกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๕ และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๗</p> <p>๒. เห็นควรให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการในการเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินไปใช้ในขั้นตอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สินเป็นการชั่วคราว และขั้นตอนการตรวจสอบทรัพย์สินด้วย</p> <p>๓. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถคำนวณมูลค่าของทรัพย์สินที่จะริบ และขอให้ศาลสั่งให้มีการชำระเงินหรือสั่งให้ริบทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิดแทนตามมูลค่าดังกล่าว เพื่อให้การริบทรัพย์สินเป็นไปตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่าอย่างแท้จริงตามหลักของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ได้บัญญัติเกี่ยวกับการเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินไว้แล้ว โดยกำหนดให้เลขาธิการ ป.ป.ช. มีอำนาจเก็บรักษาและจัดการทรัพย์สินดังกล่าวจนกว่าคดีถึงที่สุด ทั้งนี้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) ข้อบทที่ ๓๑	
<p><b>มาตรา ๘๕</b> ในกรณีที่มีคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองถึงที่สุดให้ยกฟ้อง ถ้าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หยุดปฏิบัติหน้าที่อยู่ และยังมีได้พ้นจากตำแหน่งไปก่อน ก็ให้กลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา และถ้าในระหว่างหยุดปฏิบัติหน้าที่มิได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทน หรือประโยชน์อื่นใด ก็ให้มีสิทธิได้รับเสมือนหนึ่งผู้นั้นได้ปฏิบัติหน้าที่ตลอดระยะเวลาที่หยุดปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ในกรณีที่ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งไปก่อนที่จะมีคำพิพากษา การจ่ายเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทน หรือประโยชน์อื่นใด ให้จ่ายจนถึงวันก่อนวันที่พ้นจากตำแหน่ง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>ส่วนที่ ๒</b> การดำเนินคดีกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๘๖</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนและมีความเห็นว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรกำหนดกลไกการดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีการกระทำฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๑))</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาเพื่อวินิจฉัย</p> <p>การเสนอเรื่องต่อศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง และการพิจารณาพิพากษาของศาลฎีกาให้เป็นไปตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาซึ่งต้องกำหนดให้ใช้ระบบไต่สวนและให้ดำเนินการโดยรวดเร็ว</p> <p>ให้นำความในมาตรา ๘๑ และมาตรา ๘๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>การเสนอเรื่องต่อศาลฎีกาตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการในศาลแทนได้</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b></p> <p><b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ไม่ร้ายแรงด้วย</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดให้หัวหน้าพนักงานไต่สวนเป็นผู้ได้รับมอบหมายแทนจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ด้วย</p> <p>การกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ควรให้หมายรวมถึงผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ตามความในมาตรา ๒๓๕ (๑) วรรคสาม และวรรคสี่ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๑))</p>
<p><b>ส่วนที่ ๓</b></p> <p><b>การดำเนินการกรณีฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ</b></p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๘๗</b> เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ของรัฐตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๔ วรรคสี่ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลัน และไม่ว่าในกรณีใด ผู้ใดจะเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้แจ้งมิได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีมีการกล่าวหาว่ามีการกระทำฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ชัดเจนว่าจะต้องดำเนินการตามร่างมาตรา ๒๘ (๑) หรือร่างมาตรา ๘๗ วรรคสาม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญนั้นเป็นการบัญญัติไว้โดยเฉพาะในร่างมาตรา ๘๗ ดังนั้น วรรคสองจึงต้องบัญญัติให้คณะกรรมการ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่ามี การดำเนินการ อันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๔ วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง จะพ้นจากความรับผิดชอบ ตามรัฐธรรมนูญเฉพาะเมื่อได้แจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการ สอบสวน</p> <p>การสอบสวนตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. สอบสวนแล้วเห็นว่า มีมูล ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญโดยเร็ว และให้ศาลรัฐธรรมนูญดำเนินการต่อไปตามบทบัญญัติ แห่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๔ วรรคสาม</p> <p>ในกรณีจำเป็นและได้รับคำร้องขอ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดให้มีการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ ของรัฐตามวรรคหนึ่งเช่นเดียวกับการคุ้มครองพยาน ตามมาตรา ๑๒๘</p>			ป.ป.ช. กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ใช้ในการสอบสวน)
<p><b>มาตรา ๘๘</b> การเรียกเงินคืนกรณีฝ่าฝืน บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๔ วรรคสามหรือ วรรคสี่ ให้กระทำได้ภายในยี่สิบปีนับแต่วันที่มีการจัดสรร</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
งบประมาณนั้น ทั้งนี้ มิให้นำมาตรา ๕๕ (๑) มาใช้บังคับกับการดำเนินการตามมาตรา			
<p align="center"><b>หมวด ๔</b> <b>การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ</b></p>	<p>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>กรอบระยะเวลาและขั้นตอนการดำเนินการของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมีการพิจารณาทบทวน ความเหมาะสมอีกครั้ง</p>	<p>ความในหมวดนี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๘๙</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นตามมาตรา ๖๙ และเห็นว่าทำให้เจ้าหน้าที่ ของรัฐผู้ถูกกล่าวหายังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไปอาจเกิด ความเสียหายให้แก่ทางราชการหรือเป็นอุปสรรคในการ ไต่สวนต่อไป ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ เป็นการชั่วคราว ถ้าต่อมาผลการไต่สวนปรากฏว่าข้อ กล่าวหาไม่มีมูล ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้ ผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วเพื่อ ดำเนินการให้ผู้ถูกกล่าวหากลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ต่อไป เมื่อผู้บังคับบัญชาได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ไม่ควรกำหนดขั้นตอนการพิจารณาส่งเรื่อง ให้ผู้บังคับบัญชาไว้ในขั้นตอนเดียวกับการแจ้ง ข้อกล่าวหาตามมาตรา ๖๙ ๒. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถขยายกรอบระยะเวลาในการวินิจฉัย ตามวรรคสองได้ด้วย</p>	<p>๑. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในร่างมาตรา ๘๗ วรรคห้า สอดคล้องกับความเห็น ที่เสนอ ๒. ความในวรรคสองของ ร่างมาตรา ๘๗ ไม่ควรบัญญัติให้มีการ ขยายระยะเวลาได้ เนื่องจากเป็น กรณีผู้บังคับบัญชาของ ผู้ถูกกล่าวหาสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ ไว้จนกว่าจะได้รับแจ้งผลการ พิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ป.ป.ช.ตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นเวลาหกเดือนหรือจนกว่าจะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในหก เดือนนับแต่วันที่ได้รับแจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบตามวรรคหนึ่ง ในกรณีที่พ้นกำหนดหกเดือนแล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีคำวินิจฉัย ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหา กลับเข้าปฏิบัติงานต่อไป</p> <p>ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารท้องถิ่นหรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ให้ถือว่าผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกกล่าวหา นั้น และมีอำนาจสั่งการตามวรรคสองได้</p> <p>ความในมาตรานี้ไม่เป็นการตัดอำนาจของผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะดำเนินการตามอำนาจที่มีอยู่ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลที่ใช้บังคับกับผู้ถูกกล่าวหา</p> <p>ความในมาตรานี้ไม่ใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครอง ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธี</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>คณะกรรมการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b> <b>ปราบปรามการทุจริต</b> <b>และประพฤติมิชอบ</b></p>	<p>เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไต่สวนข้อเท็จจริงหรือแจ้งข้อกล่าวหา นอกจากทำให้ผู้ถูกกล่าวหาถูกสั่งพักราชการแล้ว ยังมีผลถึงการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งหรือเลื่อนตำแหน่งด้วย ในขณะที่การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่เป็นที่ยุติจึงกระทบต่อสิทธิของบุคคล จึงควรพิจารณาสิทธิว่าผู้ที่ถูกไต่สวนและไม่รับการคัดเลือกส่วนใหญ่เป็นผู้ที่กระทำความผิดจริงหรือไม่ หากผิดจริงก็ควรให้หน่วยงานต้นสังกัดรับทราบข้อมูล แต่หากสิทธิส่วนใหญ่พบว่าไม่ได้กระทำความผิด ก็ควรดำเนินการให้เป็นความลับเพื่อไม่ให้บุคคลดังกล่าวเสียประโยชน์</p> <p>เมื่อปรากฏพยานหลักฐานว่ามีมูลตามที่กล่าวหาให้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง และแจ้งให้หน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาทราบ และให้ผู้ถูกกล่าวหาหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะชี้มูลความผิด</p>	<p>ดังนั้น จึงต้องกำหนดระยะเวลาไว้ตายตัว)</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหา หยุดปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นเวลาหกเดือนหรือจนกว่า</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
พิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ	สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐		จะได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาวินิจฉัยให้แล้วเสร็จภายในหกเดือน)
<p><b>มาตรา ๙๐</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สอบสวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวัน เพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อไป</p> <p>(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน ส่วนงานการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้ง ถอดถอนภายในสามสิบวัน เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป</p>	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ควรกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนเจ้าพนักงานของรัฐ ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๔ (๒)	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้บัญญัติไว้สอดคล้องกับ มาตรา ๒๓๔ (๒) ของรัฐธรรมนูญ)



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๙๑</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งสำนวนการไต่สวนให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งผู้ถูกกล่าวหาให้ไปรายงานตัวต่ออัยการสูงสุดตามวันเวลาที่กำหนด</p> <p>หากผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามมาตรา ๓๘ ต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ความในวรรคสองของร่างมาตรา ๙๑ ควรกำหนดให้กรณีผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด ถือว่ามีพฤติการณ์หลบหนีให้เป็นเหตุในการออกหมายจับตามร่างมาตรา ๓๘</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>คณะกรรมการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ผู้ถูกกล่าวหาที่มารายงานตัวกับสำนักงาน ป.ป.ช. มีการตรวจสอบจากบัตรประชาชนเท่านั้น หากผิดตัวก็จะส่งผลให้ฟ้องผิดตัวและกระทบต่อการควบคุมตัวและปล่อยตัวชั่วคราว</p> <p>๒. ควรมีเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. นำส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาให้อัยการสูงสุด</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>ส่วนที่ ๑</b> <b>การดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ</b></p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๙๒</b> เมื่ออัยการสูงสุดได้รับสำนวนคดีอาญา ตามมาตรา ๙๐ ให้อัยการสูงสุดพิจารณาเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน</p> <p>ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๗๗ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๐ มาตรา ๘๑ มาตรา ๘๒ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๕ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๙๒ ควรกำหนดกรอบระยะเวลาที่ให้อัยการสูงสุดฟ้องคดี โดยเทียบเคียงกับกรอบระยะเวลาการพิจารณา รายงานการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๗๔ ร่างมาตรา ๗๕ และร่างมาตรา ๗๗ วรรคสี่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p><b>คณะกรรมการการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>ด้านการป้องกันและ</b></p>	<p>กรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กระทำความผิดต่อ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขต</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และประพฤติมิชอบ</p> <p>ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งสำนวนการไต่สวนให้อัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p>อำนาจแล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๙๓</b> เมื่อศาลที่มีเขตอำนาจพิพากษาในคดีที่อัยการสูงสุดเป็นโจทก์ตามสำนวนที่ได้รับจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ถ้าอัยการสูงสุดจะไม่อุทธรณ์หรือฎีกาให้อัยการสูงสุดหารือกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน ในกรณีที่มีความเห็นต่างกันและไม่อาจหาข้อยุติได้ให้อัยการสูงสุดพิจารณาดำเนินการต่อไปโดยคำนึงถึงความเป็นธรรมและประโยชน์ของประเทศเป็นสำคัญ และชี้แจงเหตุผลให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป</p> <p>เมื่ออัยการสูงสุดฟ้องคดีตามวรรคหนึ่งแล้วจะถอนฟ้องมิได้ เว้นแต่จะได้รับการร้องขอจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุดเห็นว่าเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมสมควรถอนฟ้องตามที่ขอ</p>	<p>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</p> <p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</p> <p>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>หากเป็น “กรณีการถอนฟ้อง” ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องเอง ควรบัญญัติเพิ่มเติมให้สามารถ “หารือ” หรือ “ขอความเห็น” จากอัยการสูงสุดได้ โดยหากอัยการสูงสุดเห็นว่า เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมสมควรถอนฟ้อง ก็ให้ถอนฟ้องตามที่ต้องการได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถหารือหรือขอความเห็นจากอัยการสูงสุดได้อยู่แล้ว)</p>
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจอุทธรณ์ในฐานะที่เป็นตัวแทนของรัฐ หรือให้อัยการสูงสุดอุทธรณ์ตามความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่อัยการสูงสุดไม่อุทธรณ์ เนื่องจากการกำหนดให้อัยการสูงสุดรับฟังความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขาดสภาพบังคับที่ชัดเจน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๙๔</b> ในการดำเนินคดีหากผู้ถูกกล่าวหาเป็นอัยการสูงสุดในขณะกระทำความผิดหรือขณะที่ถูกกล่าวหา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจฟ้องหรือยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเอง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๙๕</b> ในการดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นข้าราชการทหารและเป็นคดีที่อยู่ในเขตอำนาจของศาลทหาร ให้อัยการสูงสุดเป็นอัยการทหารตามกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหาร หรือจะมอบหมายให้อัยการทหารเป็นผู้ฟ้องคดีแทนก็ได้</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>ส่วนที่ ๒</b> <b>การดำเนินการทางวินัยกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ</b></p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๙๖</b> เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๐ แล้วให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น พิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดเงื่อนไขการใช้สิทธิอุทธรณ์ดุลพินิจในการกำหนดโทษของผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลสำหรับผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นๆ ด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๙๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ใช้บังคับอยู่ปัจจุบัน และเป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๕๖ ที่กำหนดให้อุทธรณ์ได้เฉพาะดุลพินิจในการกำหนดโทษเท่านั้น</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในร่างมาตรา ๙๙ สอดคล้องกับความเห็นที่เสนอแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาแล้วแต่กรณี กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือ ข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ฝ่ายอัยการ ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งสำนวนการไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานคณะกรรมการ ตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการ ศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือ กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ยึดสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย ในสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้ว ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบผลการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่งและ</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ไม่รวมถึงระดับของโทษ</p> <p>๑. เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลแล้ว ผู้บังคับบัญชาต้องดำเนินการทางวินัยตามการชี้มูล อาจเป็นการละเมิดอำนาจหน้าที่ของผู้บังคับบัญชา ในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยกรณีที่ไม่ใช่เกิดจากการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงควรกำหนดขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้วินิจฉัยเฉพาะความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น ซึ่งจะสอดคล้องกับบทบาทภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจสอบทุจริตด้านการเงินมากกว่า</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรชี้มูลความผิดเฉพาะการทุจริตต่อหน้าที่ ไม่ควรรวมถึงความผิดทางวินัยเพื่อให้การทำงานในเรื่องสำคัญเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ</p> <p>การลงโทษทางวินัยเป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชา เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลทางวินัยและส่งเรื่องให้ต้นสังกัดแล้ว ควรให้ต้นสังกัดตั้งคณะกรรมการสอบสวนได้แล้วส่งผลการสอบสวนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบ เนื่องจากบางกรณี ผู้บังคับบัญชาอาจ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>วรรคสอง ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก่อนหรือหลังที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยมูลความผิด เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๗ แล้ว แต่ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป</p> <p>สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป</p> <p>ในการส่งสำนวนการไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ อาจมอบหมายให้เลขาธิการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้</p>	<p><b>สมาคมข้าราชการส่วนท้องถิ่นแห่งประเทศไทย</b> <b>วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ทราบถึงมูลเหตุที่อาจลดหย่อนผ่อนโทษหรือข้อมูลบางประการที่ไม่ปรากฏในสำนวน เพื่อเป็นการสร้างสมดุลระหว่างอำนาจภายในองค์กรกับอำนาจของหน่วยงานตรวจสอบภายนอก และนอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่าการยึดสำนวนคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยมิได้นำไปใช้ในกรณีข้าราชการตุลาการ หรือข้าราชการอัยการด้วย</p> <p>ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจวินิจฉัยความผิดทางวินัย เฉพาะฐานทุจริตเท่านั้น เนื่องจากฐานความผิดอื่นมีมติหลายประการที่พึงนำมาพิจารณาให้รอบคอบก่อนการวินิจฉัย ดังที่ปรากฏต่อศาลปกครองหลายกรณี ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลแล้ว ทำให้ข้าราชการจำนวนมากได้รับผลกระทบโดยไม่มี ความผิด และส่งผลต่อขวัญกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ อันเป็นเหตุให้ข้าราชการไม่กล้าคิดและลงมือทำนวัตกรรมใหม่ ๆ อันเป็นผลเสียต่อการให้บริการประชาชนและการพัฒนาประเทศโดยรวม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สปท. วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>๑. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนหรือพนักงานสอบสวนต้องส่งเรื่องภายในสามสิบวัน หากเกินกำหนดให้ถือเป็นความผิดวินัย</p> <p>๒. การดำเนินการทางวินัยควรกำหนดให้เป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับข้าราชการทุกประเภท</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>มาตรา ๙๗ ในการพิจารณาลงโทษทางวินัยตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีพยานหลักฐานอันแสดงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีการกระทำความผิดตามที่กล่าวหาหรือกระทำความผิดในฐานความผิดที่แตกต่างจากที่ถูกกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีหนังสือพร้อมเอกสารและพยานหลักฐานถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อขอให้พิจารณาทบทวนมตินั้นได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ในการพิจารณาทบทวนตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาพยานหลักฐานโดยละเอียด เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเป็นประการใดให้แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาหรือ</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>กรณีที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่ต้องพิจารณาพยานหลักฐานโดยละเอียด ภายหลังจากที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติไปแล้ว อันเกิดจากข้อทักท้วงของผู้บังคับบัญชาหรือผู้ที่มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ขัดต่อการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๔ และหากเป็นกรณีที่มีพยานหลักฐานอันแสดงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำความผิดก็มีบทบัญญัติ ร่างมาตรา ๕๔ (๒) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจรับหรือยกเรื่องขึ้นพิจารณาได้อยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดให้เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชาหรือผู้ที่มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>อธิบดีอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด</p>	<p>ในผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ลงมติในส่วนวินัยของข้าราชการนั้น ควรจะมี</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนทราบเพื่อดำเนินการต่อไป ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.		ขั้นตอนการกลั่นกรองโดยเจ้าพนักงานที่เกี่ยวข้อง โดยให้มีผลทางวินัยต่อเมื่อได้มีการรับคำวินิจฉัยของพนักงานอัยการหรือได้มีการยื่นฟ้องต่อศาลแล้ว เพราะการใช้อำนาจโดยไม่มี การกลั่นกรองหรือการใช้อำนาจเบ็ดเสร็จก็อาจจะเกิดเหตุวิบัติอาภพขึ้นได้ในอนาคต และควรกำหนดให้ชัดเจนในกฎหมายในกรณีพนักงานอัยการไม่รับ คำวินิจฉัยหรือศาลคดีทุจริตและประพฤติมิชอบมี คำพิพากษายกฟ้อง	ขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาทบทวนมติกรณีมี พยานหลักฐานอันแสดงได้ว่าผู้ถูก กล่าวหาได้มีการกระทำความผิด ตามที่กล่าวหาหรือกระทำความผิด ในฐานความผิดที่แตกต่างจากที่ถูก กล่าวหาได้ ส่วนกรณีศาล พิพากษายกฟ้องความในร่างมาตรา ๙๓ กำหนดให้นำความในร่าง มาตรา ๘๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แล้ว
<p><b>มาตรา ๙๘</b> ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอนหรือผู้ใดไม่ดำเนินการตามมาตรา ๙๖ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชาหรือ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนจงใจปฏิบัติหน้าที่ ขัดต่อกฎหมาย หรือกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามกฎหมายหรือระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น</p> <p>ในกรณีตามวรรคหนึ่ง หรือในกรณีที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการดำเนินการทางวินัย ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ให้เสนอความเห็นไปยัง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>นายกรัฐมนตรี และให้นายกรัฐมนตรีมีอำนาจสั่งการตามที่เห็นสมควร หรือในกรณีจำเป็น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะขอให้คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน หรือ คณะกรรมการอื่นซึ่งมีหน้าที่ควบคุมดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงาน บุคคลสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือคณะกรรมการ ที่ทำหน้าที่บริหารรัฐวิสาหกิจ หรือผู้สั่งแต่งตั้งกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ แล้วแต่กรณี พิจารณาดำเนินการ ตามอำนาจหน้าที่ให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไปก็ได้ เว้นแต่ ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเป็นข้าราชการตุลาการ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือ ข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ฝ่ายอัยการ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งความเห็น ไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือ ประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี</p>			



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๙๙</b> ผู้ซึ่งถูกลงโทษตามมาตรา ๙๖ ที่มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง จะฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ถูกลงโทษ โดยไม่ต้องอุทธรณ์ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกลงโทษนั้น หรือจะดำเนินการอุทธรณ์ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกลงโทษนั้นก่อนก็ได้</p> <p>ในกรณีที่ผู้ถูกลงโทษนำคดีไปฟ้องต่อศาลปกครองโดยมิได้ฟ้องคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ศาลปกครองแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสิทธิขอเข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีด้วยได้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรกำหนดให้สำนวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนหลักในการพิจารณาของศาลปกครองด้วย</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจชี้มูลความผิดทางวินัยได้ทุกฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่กล่าวหาที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความชัดเจน</p> <p>๓. เห็นควรกำหนดองค์กรชี้ขาดกรณีศาลปกครองและศาลยุติธรรมรับฟังพยานหลักฐานต่างกัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การกำหนดองค์กรชี้ขาดกรณีศาลปกครองและศาลยุติธรรมรับฟังพยานหลักฐานต่างกันนั้นอาจขัดต่อหลักความเป็นอิสระในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ )</p>
<p><b>หมวด ๕</b> <b>การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน</b></p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>ส่วนที่ ๑</b> <b>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และการตรวจสอบ</b></p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๑๐๐</b> ในการดำเนินการตามมาตรา ๒๘ (๓) อย่างน้อยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังต่อไปนี้ ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ</p>	<p><b>สำนักงานศาลยุติธรรม</b> <b>วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดให้ข้าราชการตุลาการทุกตำแหน่ง มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่งและทุก ๆ สามปี อาจไม่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความใน (๔) ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้ข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>(๑) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>(๒) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>(๓) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ</p> <p>(๔) ข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีผู้พิพากษาขึ้นไป</p> <p>(๕) ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นขึ้นไป</p> <p>(๖) ข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีอัยการขึ้นไป</p>		<p>สอดคล้องเจตนารมณ์ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อต้องการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสำคัญและตำแหน่งทางบริหารที่อาจมีโอกาสใช้ตำแหน่งหน้าที่ไปในทางมิชอบเท่านั้น และมาตรา ๓๙ ประกอบมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้ข้าราชการตุลาการที่ดำรงตำแหน่งบริหารและที่ดำรงตำแหน่งสำคัญเท่านั้นที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถกำหนดตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีได้อยู่แล้วตามมาตรา ๒๓๔ (๓) ของรัฐธรรมนูญโดยไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างนี้</p>	<p>ฝ่ายตุลาการ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อธิบดีผู้พิพากษาขึ้นไปมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน)</p>
<p>(๗) ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง</p> <p>(๘) ตำแหน่งอื่นตามที่กฎหมายอื่นกำหนดให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p> <p>(๙) ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>คู่สมรสตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึง</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรมีหลักเกณฑ์การตรวจสอบทรัพย์สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐประเภทต่าง ๆ</p> <p>๒. ร่างมาตรานี้ไม่ได้กำหนดให้ข้าราชการทหารมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตาม มาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และ มาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย			รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)
	ธีรวัฒน์ ช้วนตัน วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๐	ควรกำหนดให้ผู้บริหารหน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง คู่สมรส บุตร และบุพการีด้วย และควรแยกหน่วยงานในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยเฉพาะ	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และ มาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนเฝ้ามอง) วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้ภริยาทุกคนทั้งที่เปิดเผยและไม่เปิดเผยของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย และควรกำหนดให้ข้าราชการทหารระดับสูง ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และมาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)</p>
	<p>สำนักงานศาลปกครองสูงสุด วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้ตุลาการศาลปกครองเฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งประธานศาลปกครองสูงสุด รองประธานศาลปกครองสูงสุด และตุลาการศาลปกครองสูงสุด มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเท่านั้น เพื่อไม่สร้างภาระให้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช. และตุลาการศาลปกครองอื่นเกินสมควร และควรกำหนดให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่งและทุก ๆ เจ็ดปีที่ดำรงตำแหน่ง และเมื่อพ้นจากตำแหน่ง เพื่อให้สอดคล้องกับวาระการดำรงตำแหน่งของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระต่าง ๆ</p>	<p>ความใน (๕) ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อดีตศาลปกครองชั้นต้นขึ้นไปมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์เก็ตเด็นส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ควรกำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีที่พบการกระทำความผิดเท่านั้น และควรตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินหลังจากที่เกษียณอายุราชการแล้ว</li> <li>๒. ควรกำหนดให้นายอำเภอ ตำรวจยศ พันตำรวจโทขึ้นไป อัยการ ศาล เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินด้วย</li> <li>๓. การกำหนดให้ตำแหน่งใดมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต้องพิจารณาจากหน้าที่และอำนาจ และความเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ของตำแหน่งนั้น ๆ</li> <li>๔. ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่มีประวัติเกี่ยวข้องกับการทุจริต ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตลอดเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่</li> <li>๕. ควรกำหนดยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเมื่อมีการร้องเรียน</li> <li>๖. ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</li> <li>๗. ควรกำหนดให้นายก รองนายก ผู้อำนวยการทุกกอง และเลขานุการที่ปรึกษา องค์การปกครอง</li> </ol>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตาม มาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และ มาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และควรติดประกาศให้ประชาชนรับทราบเป็นการทั่วไปเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ</p> <p>๘. ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในการอนุมัติอนุญาต มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p> <p>๙. ควรกำหนดยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ก่อนเข้าสู่ตำแหน่งและหลังพ้นจากตำแหน่ง</p> <p>๑๐. ควรกำหนดให้หัวหน้าหน่วยงาน และระดับ รองลงมาสองชั้นมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p> <p>๑๑. ควรกำหนดให้ตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับ ผลประโยชน์ทุกระดับมีหน้าที่ยื่น</p> <p>๑๒. ควรกำหนดให้ข้าราชการประเภทวิชาการ ยื่นเมื่อเข้าสู่ตำแหน่ง เพื่อนำไปตรวจสอบ เปรียบเทียบเมื่อดำรงตำแหน่งสูงขึ้น</p> <p>๑๓. ควรกำหนดให้ข้าราชการตำรวจตั้งแต่ระดับ ผู้กำกับขึ้นไปมีหน้าที่ยื่น</p> <p>๑๔. หากไม่ยื่นให้ฟ้องศาลทันที</p> <p>๑๕. ควรยื่นและเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วย และเมื่อตรวจสอบแล้วให้แจ้งให้เจ้าตัวรับทราบ</p> <p>๑๖. ควรกำหนดยื่นทางอิเล็กทรอนิกส์ และยื่น</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ทุกปีและส่งข้อมูลให้สรรพากรด้วย</p> <p>๑๗. ควรกำหนดให้ข้าราชการระดับเก้าขึ้นไปหรือระดับเจ็ดขึ้นไปมีหน้าที่ยื่น</p> <p>๑๘. ควรกำหนดให้พนักงานเมืองท้องถิ่นมีหน้าที่ยื่น</p> <p>๑๙. ควรกำหนดให้ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ โรงเรียนมีหน้าที่ยื่น</p>	
	<p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับคำสั่งตามกฎหมาย ตามอำนาจหน้าที่ การใช้ดุลพินิจ การอนุมัติ อนุญาตที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลด้านการเงิน การคลัง และงบประมาณต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และกำหนดให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทุกตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณะด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และมาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)</p>
	<p>คุณธนเสฏฐ์ เจริญชัยสิน</p> <p>วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙</p>	<p>ควรกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ที่มีอำนาจบังคับบัญชามีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรา ๑๒๗ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
			มาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ ที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา)
<p><b>มาตรา ๑๐๑</b> เจ้าพนักงานของรัฐตำแหน่งใด จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยให้นำความในวรรคสองของมาตรา ๑๐๐ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรบัญญัติให้ชัดเจนเกี่ยวกับความว่า “คู่สมรส หรือผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียน”</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๐๒</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งใดต้องยื่นบัญชีทรัพย์สิน และหนี้สินตามมาตรา ๑๐๐ และมาตรา ๑๐๑ แล้ว ให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป และให้แจ้งให้หน่วยงานต้นสังกัดทราบด้วย</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๑๐๓</b> การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นพร้อมหลักฐานที่พิสูจน์ ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน รวมทั้งหลักฐาน การเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีภาษีที่ผ่านมา โดยในกรณียื่นเป็นเอกสารผู้ยื่นจะต้องลงลายมือชื่อ</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p>	<p>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินยังขาดการกำหนด กรอบและระยะเวลา เพราะกรณีการยื่นทรัพย์สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ จะกำหนดกรอบระยะเวลาการยื่นบัญชีทรัพย์สิน</p>	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>รับรองความถูกต้องกำกับไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และสำเนาหลักฐานที่ยื่นไว้ทุกหน้า พร้อมทั้งจัดทำรายละเอียดของเอกสารประกอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นด้วย ทั้งนี้ ทรัพย์สินและหนี้สินที่ต้องแสดงรายการ ให้รวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศ และให้รวมถึงทรัพย์สินของบุคคลดังกล่าวที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมด้วย</p> <p>หลักเกณฑ์ ระยะเวลา การขยายระยะเวลา วิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และหลักฐาน ประกอบตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยอาจกำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ การกำหนดดังกล่าวให้คำนึงถึงวิวัฒนาการของเทคโนโลยี และกำหนดให้สอดคล้องกับการใช้อิเล็กทรอนิกส์แทนการใช้เอกสารได้ด้วย</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวต้องไม่น้อยกว่าหกสิบวัน</p> <p>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามวรรคหนึ่งให้ยื่นตามกำหนด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง</p>	<p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>และหนี้สิน “ที่มีอยู่จริง ณ วันที่เข้ารับตำแหน่งหรือวันที่พ้นจากตำแหน่ง” เป็นต้น แต่ประเด็นดังกล่าวยังไม่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>สิน</p>
<p>หลักเกณฑ์ ระยะเวลา การขยายระยะเวลา วิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และหลักฐาน ประกอบตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยอาจกำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ การกำหนดดังกล่าวให้คำนึงถึงวิวัฒนาการของเทคโนโลยี และกำหนดให้สอดคล้องกับการใช้อิเล็กทรอนิกส์แทนการใช้เอกสารได้ด้วย</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวต้องไม่น้อยกว่าหกสิบวัน</p> <p>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามวรรคหนึ่งให้ยื่นตามกำหนด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>กรณีตามวรรคสี่ที่กำหนดให้ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ เห็นควรให้ยังคงต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่ง เพื่อให้สามารถตรวจสอบเปรียบเทียบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>หลักเกณฑ์ ระยะเวลา การขยายระยะเวลา วิธีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และหลักฐาน ประกอบตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยอาจกำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ การกำหนดดังกล่าวให้คำนึงถึงวิวัฒนาการของเทคโนโลยี และกำหนดให้สอดคล้องกับการใช้อิเล็กทรอนิกส์แทนการใช้เอกสารได้ด้วย</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวต้องไม่น้อยกว่าหกสิบวัน</p> <p>การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามวรรคหนึ่งให้ยื่นตามกำหนด ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๐ (๑) (๒) (๓) และ (๔) ให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่ง</p>	<p><b>คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ</b> วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในระบบอิเล็กทรอนิกส์ และให้ถือว่าผู้ยื่นผ่านระบบดังกล่าวรับรองความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของตนเองแล้ว</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในวรรคสองของร่างมาตรานี้ที่กำหนดให้ยื่นด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๒) ตำแหน่งอื่นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดนอกจาก (๑) ให้ยื่นเมื่อเข้ารับตำแหน่งและเมื่อพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และทุกสามปีที่ตลอดเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p> <p>ในกรณีตาม (๑) ถ้าพ้นจากตำแหน่งและได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งใหม่ภายในหนึ่งเดือน ผู้นั้นไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินกรณีพ้นจากตำแหน่งและกรณีเข้าดำรงตำแหน่งใหม่ แต่ไม่ต้องห้ามที่ผู้นั้นจะยื่นเพื่อเป็นหลักฐาน</p> <p>ในกรณีตาม (๑) (๒) ถ้าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งอื่นใดที่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินด้วย เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินใหม่ แต่ไม่ต้องห้ามที่ผู้นั้นจะยื่นเพื่อเป็นหลักฐาน</p>			
<p><b>มาตรา ๑๐๔</b> เพื่อประโยชน์ในการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.เปิดเผยข้อมูลโดยสรุปเกี่ยวกับจำนวนทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ตั้งของทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๑๐๐ (๑) เฉพาะนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา และบุคคลตามมาตรา ๑๐๐ (๒)</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(กลุ่มปฏิรูปประเทศไทยสู่ความยั่งยืน (ภาคประชาชน))</b> <b>วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดตำแหน่งที่ต้องเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมได้</p> <p>ต้องบังคับให้มีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ป.ป.ช. ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงิน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
และ (๓) รวมทั้งของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าว ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว ข้อมูลโดยสรุปดังกล่าว ต้องไม่ระบุถึงรายละเอียดทางทะเบียนของทรัพย์สินหรือข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นหรือที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด		แผ่นดิน ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ เจ้าหน้าที่รัฐตั้งแต่ระดับ ๗ ขึ้นไป รวมถึงผู้อำนวยการโรงเรียนที่มีการแข่งขันสูงต่อสาธารณะ โดยไม่มียกเว้นใดๆ ทั้งสิ้น เพื่อความโปร่งใส และให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้ คนชั่วจะได้ไม่กล้าทุจริต และควรกำหนดให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการช่วย ป.ป.ช. ตรวจสอบด้วย	
	<b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณประชาชนคนไทย) วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐</b>	คณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการในองค์กรอิสระมีอำนาจมาก จึงควรกำหนดให้เปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการในองค์กรอิสระทุกองค์กร เพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการในองค์กรอิสระด้วย	ความเห็นสอดคล้องกับความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้
	<b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนที่ต้องรายงานธุรกรรม) วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๐</b>	การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องเผยแพร่ต่อสาธารณะ และควรรวมไปถึงพนักงานไตสวนและผู้ช่วยพนักงานไตสวนด้วย โดยไม่ต้องมีเงื่อนไขใดๆ เพื่อความโปร่งใสและหากมีการปกปิดข้อมูล ก็ควรมีการกำหนดโทษทาง	ความเห็นสอดคล้องกับความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>อาญาไว้ด้วย นอกจากนี้ บุคคลเหล่านี้ควรต้องถูกกำหนดให้เป็นบุคคลที่มีความเสี่ยงสูงในการทำธุรกรรมตามกฎหมายฟอกเงิน (บุคคลที่มีสถานภาพทางการเมือง) ที่สถาบันการเงินต้องเฝ้าระวังการทำธุรกรรมซึ่งถูกปฏิบัติทำนองเดียวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐระดับสูงตำแหน่งอื่นภายใต้กฎหมายฟอกเงิน</p>	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณวันชัย) วันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต่อสาธารณะ เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้นมีอำนาจมากสามารถตรวจสอบทุจริตได้ทั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูง ดังนั้นเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ควรที่จะให้ทรัพย์สินของกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการองค์กรอิสระทุกองค์กร รวมถึงตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ เหมือนกับบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของนักการเมือง</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณสนธยา)</p>	<p>ควรกำหนดให้เปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตนเอง ภรรยา และบุตร รวมทั้งกรรมการในองค์กรอิสระอื่นๆที่ทำหน้าที่ตรวจสอบด้วย และ</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๐	หากกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ควรกำหนดให้ได้รับโทษเป็นสองเท่า	
<p><b>มาตรา ๑๐๕</b> เมื่อมีการแต่งตั้งหรือสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐพ้นจากตำแหน่งที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินในหน่วยงานใด ให้หัวหน้าหน่วยงานนั้นแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีการแต่งตั้ง หรือสั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ทั้งนี้ เว้นแต่กรณีของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับเลือกตั้ง ให้เป็นหน้าที่ของ <b>คณะกรรมการเลือกตั้ง</b> ที่จะเป็นผู้แจ้ง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๐๖</b> บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่มีผู้ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สำนักงาน จัดให้มีมาตรการป้องกันมิให้มีการเปลี่ยนแปลงข้อความหรือเอกสารได้</p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	ควรตัดร่างมาตรานี้ออก เนื่องจากการกระทำที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงข้อความในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมีความรับผิดชอบอยู่แล้ว	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาที่กรรมการ ป.ป.ช. หรือเจ้าหน้าที่ต้องลงลายมือชื่อรับรองในเอกสารทุกแผ่น)</p>
<p><b>มาตรา ๑๐๗</b> ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามเวลาที่กำหนด ให้สำนักงานมีหนังสือแจ้งให้บุคคลดังกล่าวทราบ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>โดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือทางระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ พร้อมทั้งกำหนดเวลาที่ขยายให้ซึ่งต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง เมื่อครบกำหนดดังกล่าวแล้ว ถ้าผู้นั้นยังไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้สำนักงานเสนอเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป</p> <p>เมื่อปรากฏว่าบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือเอกสารประกอบที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่งไม่ครบถ้วนหรือมีข้อมูลคลาดเคลื่อน และไม่มีพฤติการณ์อันเชื่อได้ว่ามีเจตนาปกปิดทรัพย์สินหรือหนี้สิน ให้เลขาธิการแจ้งให้บุคคลดังกล่าวดำเนินการให้ครบถ้วนหรือถูกต้องภายในระยะเวลาที่เลขาธิการกำหนด</p>			
<p><b>มาตรา ๑๐๘</b> ในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและตามบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นไว้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งแรก และเมื่อมีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินครั้งต่อ ๆ ไป ให้ตรวจสอบถึงความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินด้วยการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ หรือ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. เลือกตรวจบัญชีตามความสำคัญ เช่น กรณีบุคคลที่สื่อมวลชนติดตามและให้ความสนใจ โดยสามารถกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐบางตำแหน่งหรือบางระดับ หรือเฉพาะมูลค่าทรัพย์สินที่มีจำนวนมาก ตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การเลือกตรวจบางกรณีไม่สามารถทำได้ เพราะอาจขัดต่อรัฐธรรมนูญและยังเป็นการเลือกปฏิบัติอีกด้วย)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
พนักงานไตสวน ดำเนินการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ก่อนเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาก็ได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาที่จะต้องตรวจสอบ ให้แล้วเสร็จ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด			
<p><b>มาตรา ๑๐๙</b> ภายใต้บังคับมาตรา ๑๐๔ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เปิดเผยผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ประชาชน ทราบเป็นการทั่วไป การเปิดเผยดังกล่าวให้เปิดเผยว่า ผิดปกติหรือไม่</p> <p>ในกรณีที่มีการเปิดเผยผลการตรวจสอบว่าไม่พบเหตุผิดปกติ การเปิดเผยเช่นนั้นไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยของความถูกต้องหรือความมีอยู่จริงขึ้นในภายหลัง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๑๐</b> ในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หน่วยงานของรัฐ หรือสถาบันการเงิน หรือบุคคลใดที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบความถูกต้องหรือความมีอยู่จริงตามที่ปรากฏ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หน่วยงานส่งข้อมูลของบุคคลมาเก็บไว้ในฐานข้อมูลของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อประโยชน์และความรวดเร็วในการดำเนินการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หน่วยงานส่งข้อมูลใด ๆ มาให้อยู่แล้ว และมีอำนาจที่จะ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ในรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นไว้ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือทรัพย์สินหรือหนี้สินอื่นใดที่มีได้แจ้งไว้ในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และแจ้งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด โดยมีให้นำบทบัญญัติของกฎหมายที่ห้ามหน่วยงานใดเปิดเผยข้อมูลในความครอบครองมาใช้บังคับกับการแจ้งข้อมูลดังกล่าว</p>		<p>ตรวจสอบภายในกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด</p> <p>๒. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานหรือสถาบันทางการเงินเกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๕/๑</p>	<p>จัดเก็บข้อมูลดังกล่าวไว้ในฐานข้อมูล แต่การกำหนดให้หน่วยงานอื่นต้องส่งข้อมูลมาให้ทั้งหมดอาจไม่สมประโยชน์ และเป็นปัญหาในการจัดเก็บข้อมูลเหล่านั้นด้วย</p> <p>๒. ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติรองรับไว้แล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๑๑๑</b> ในกรณีที่ผลการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินแล้วพบว่า มีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนเพื่อร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการยึด หรืออายัดทรัพย์สินที่อยู่ในระหว่างการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามหมวดนี้ เนื่องจากตามร่างมาตรา ๖๘ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กำหนดให้อำนาจในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินเฉพาะในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงเท่านั้นตามร่างมาตรา ๖๘</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การจะยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้นั้นจะต้องไต่สวนข้อเท็จจริงก่อนว่าบุคคลนั้นมีความผิดหรือไม่ เมื่อพบว่ามีความผิดจึงจะสามารถยึดหรืออายัดทรัพย์สินได้)</p>
<p><b>มาตรา ๑๑๒</b> เมื่อปรากฏว่าผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และ</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b></p>	<p>กรณีการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จควรเป็นการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จในจำนวนมูลค่าสูง หรือมีเจตนาทุจริต ซึ่งมีใช้การหลงผิดหรือผิดหลงเล็กน้อย โดยต้องพิจารณาถึงพฤติการณ์ด้วย เพราะกรณี “จงใจ” ศาลต้อง</p>	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>มีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ขึ้นทราบบและดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) กรณีเป็นบุคคลตามมาตรา ๑๐๐ (๑) (๒) และ (๓) ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อวินิจฉัย</p> <p>(๒) กรณีเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เสนอเรื่องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อเพื่อวินิจฉัย</p> <p>ในการดำเนินคดีกับผู้ถูกกล่าวหาตามวรรคหนึ่งให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘๑ และมาตรา ๘๕ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม</p>	<p>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</p> <p>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>พิจารณาและพิสูจน์ความเป็นเท็จ ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีมาตรฐานกลาง ดังนั้น เพื่อป้องกันปัญหาดุลพินิจและเป็นการวางกรอบการทำงาน จึงควรนำบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคเจ็ด มาบัญญัติไว้ในส่วนนี้ กล่าวคือ “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สินนั้นด้วย” ทั้งนี้ การบัญญัติดังกล่าวจะเป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถดำเนินการแทนได้ด้วย และเห็นควรกำหนดบทตั้งกล่าวไว้ในบททั่วไป เพื่อให้สามารถใช้ได้กับการดำเนินคดีทางศาลทุกกรณี</p> <p>๒. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนด ระเบียบ หลักเกณฑ์และวิธีการในการดำเนินการกรณีจิตใจไม่เย็นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ปกปิด แจ้งเท็จ เพราะเป็นกระบวนการคนละขั้นตอนกับเรื่องไต่สวน</p> <p>๓. เรื่องจิตใจ หรือยื่นเท็จ หรือปกปิด ในหลักการเดิมได้กำหนดเรื่องที่ให้พ้นจากตำแหน่งไว้ด้วย แต่ในร่างที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมมีเพียงบทลงโทษทางอาญาเท่านั้น</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (อำนาจหน้าที่ต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเพียงผู้ช่วยเหลือเท่านั้น)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สปท. วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการสั่งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐหยุดปฏิบัติหน้าที่ได้จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน</p> <p>๒. กรณีจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องคดีได้เอง โดยไม่ต้องส่งสำนวนให้อัยการสูงสุด</p>	<p>๑. ความในร่างมาตรานี้กำหนดให้นำความในร่างมาตรา ๘๑ และร่างมาตรา ๘๕ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลมแล้ว</p> <p>๒. ความเห็นที่ ๒ สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>
<p>ส่วนที่ ๒ การดำเนินการกรณีร่ำรวยผิดปกติ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๑๓</b> เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะเพราะเหตุที่มีการกล่าวหาหรือเพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยพลัน</p> <p>การกล่าวหา และการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามวรรคหนึ่ง ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ การไต่สวน มาใช้บังคับโดยอนุโลม เว้นแต่จะมีการบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะในส่วนนี้</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๑๔</b> ในการไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยว่าผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงมาประกอบการวินิจฉัย และในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาได้ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินไว้แล้ว ไม่ว่าจะเป็นการยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเป็นการยื่นตามมาตรา ๑๒๗ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำบัญชีทรัพย์สินมาพิจารณาเพื่อเทียบกับทรัพย์สินที่มีอยู่ในขณะดำเนินการไต่สวน ประกอบกับรายได้และรายจ่าย และการเสียภาษีเงินได้ของผู้นั้น และ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ในวรรคสองควรขยายกรอบระยะเวลาในการตรวจสอบ เนื่องจากมีรายละเอียดของทรัพย์สินและหนี้สินหลายประเภท และจำนวนมาก ซึ่งยากต่อการหาที่มาและประเมินราคาทรัพย์สิน</p> <p>๒. กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย ไม่ควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการติดตามทรัพย์สินคืน นับแต่ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย เนื่องจากทรัพย์สินที่ร่ำรวยผิดปกติเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน แต่เห็นควรกำหนดให้ทายาทสามารถชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแทนผู้ตายได้ด้วย ซึ่งจะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง</p>	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เพื่อประโยชน์แห่งการนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามรายการและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ไม่ว่าผู้นั้นจะได้เคยยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินมาก่อนแล้วหรือไม่ก็ตาม</p> <p>ระยะเวลาที่กำหนดตามวรรคหนึ่ง ต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวันแต่ไม่เกินหกสิบวัน</p> <p>เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนตามวรรคหนึ่งแล้ว แม้ผู้ถูกกล่าวหาจะถึงแก่ความตายก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการตรวจสอบต่อไป แต่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสองปีนับแต่วันที่ผู้นั้นถึงแก่ความตาย</p> <p>ในการนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบหาข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สิน และการดำเนินคดีในการติดตามทรัพย์สินในต่างประเทศได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p><b>คณะกรรมการการเมือง</b> <b>สถานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ทางการเมือง</p> <p>๓. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดำเนินการไต่สวนเรื่องร่ำรวยผิดปกติและการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน กรณีผู้ถูกกล่าวหาตายไม่ว่าจะตายก่อนหรือระหว่างไต่สวนก็ตาม โดยไม่จำกัดระยะเวลาสองปีตามร่างมาตรา ๕๗ และร่างมาตรา ๑๑๔</p> <p>ควรเน้นกลไกที่มีประสิทธิภาพในการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนสู่รัฐเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งการติดตามทรัพย์สินที่มีการยกย้ายถ่ายเทไปต่างประเทศ ซึ่งในการติดตามดังกล่าวนี้ต้องอาศัยเทคนิควิธีการ และความร่วมมือระหว่างประเทศ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในวรรคสี่ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจ้างที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบหาข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินหรือหนี้สิน และการดำเนินคดีในการติดตามทรัพย์สินในต่างประเทศได้)</p>
<p><b>มาตรา ๑๑๕</b> เมื่อผู้ถูกกล่าวหาได้รับแจ้งข้อกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติแล้วให้ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดภาระการพิสูจน์ของผู้ถูกกล่าวหา รวมถึงทายาทของผู้ถูกกล่าวหาที่ถึงแก่ความตาย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
พิสูจน์หรือแสดงที่มาของรายได้หรือทรัพย์สินของตน		ด้วย ๒. เห็นควรกำหนดเรื่องการดำเนินการกับบุคคลที่ให้การช่วยเหลือกับผู้ถูกกล่าวหาในการโอน ยักยัก แปรสภาพ หรือซุกซ่อนทรัพย์สินไว้ด้วย	
<p><b>มาตรา ๑๑๖</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนแล้วและมีความเห็นว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ร่ำรวยผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน ส่วนวนการใต้สวนเอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มิมติ เพื่อให้อัยการสูงสุดดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินนั้นรวมทั้งบรรดาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ได้มาแทนทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ โดยให้นำมาตรา ๘๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	ควรเพิ่มหลักการพิสูจน์กรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของบุคคลที่สาม โดยกำหนดให้บุคคลผู้ที่อ้างว่าเป็นเจ้าของ หรือผู้รับโอนทรัพย์สินจากผู้ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเห็นว่าร่ำรวยผิดปกติมีภาระการพิสูจน์ในเรื่องดังกล่าว	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
<p><b>มาตรา ๑๑๗</b> เมื่ออัยการสูงสุดได้รับสำนวนคดีตามมาตรา ๑๑๖ แล้ว ให้อัยการสูงสุดดำเนินการยื่นคำร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง</p>	<p><b>คณะกรรมการอัยการการเมือง</b> <b>สถานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. อัยการสูงสุดไม่สามารถขอขยายระยะเวลาในการยื่นคำร้องได้</p> <p>๒. ควรกำหนดให้อัยการสูงสุดตั้งข้อไม่สมบูรณ์ได้เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม</p>	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดให้นำความในร่างมาตรา ๗๗ มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลมแล้ว)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>จากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้นำบทบัญญัติมาตรา ๗๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>ในคดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินให้ผู้ถูกกล่าวหา มีภาระการพิสูจน์ที่ต้องแสดงให้ศาลเห็นว่าทรัพย์สินดังกล่าวมิได้เกิดจากการร่ำรวยผิดปกติ</p> <p>การดำเนินคดีหรือการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ให้ได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียมศาล</p>			
<p><b>มาตรา ๑๑๘</b> ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ประทับฟ้องคดีตามมาตรา ๑๑๗ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>ในกรณีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ ให้รับทรัพย์สินที่ผู้นั้นได้มาจากการกระทำความผิด รวมทั้งบรรดาทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่ได้มาแทนทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน</p> <p>ให้นำความในมาตรา ๘๒ มาใช้บังคับกับกรณีร่ำรวยผิดปกติด้วย</p> <p>ในกรณีที่อัยการสูงสุดยื่นคำร้องขอตามมาตรา ๑๑๗ สำหรับบุคคลอื่นที่มีใช้ผู้ดำรงตำแหน่ง</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b></p> <p><b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้ศาลมีอำนาจที่จะหักส่วนแบ่งของทรัพย์สินหรือจำนวนเงินที่จะถูกสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินเพื่อส่งเข้าเป็นรายได้ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การหักส่วนแบ่งของทรัพย์สินหรือจำนวนเงินที่จะถูกสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินเพื่อส่งเข้าเป็นรายได้ของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตไม่เหมาะสม จะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งอาจเป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมได้)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ในฐานะเป็นตุลาการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุนด้วย ให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีอำนาจพิจารณาและพิพากษาคดีสำหรับบุคคลดังกล่าวได้ด้วย</p>			
<p><b>มาตรา ๑๑๙</b> ในกรณีที่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลถึงที่สุดให้ยกคำร้องด้วยเหตุที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ไม่ได้ร่ำรวยผิดปกติ ตามที่ถูกกล่าวหา ให้นำความในมาตรา ๘๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๑๒๐</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการใต้สวน เอกสาร พยานหลักฐาน และความเห็นไปยังอัยการสูงสุด ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มิมีมติ เพื่อให้อัยการสูงสุด ดำเนินการยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินที่ร่ำรวยผิดปกติ ตกเป็นของแผ่นดินต่อไป และให้นำบทบัญญัติ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ และมาตรา ๑๑๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๒๐ วรรคหนึ่ง กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุด ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ยื่นคำร้องต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘๐ (๓)</p> <p>๒. คำว่า “ทุจริตในวงราชการ” ตามวรรคสอง วรรคสาม และวรรคสี่ ไม่ได้กำหนดค่านิยามไว้ในร่างมาตรา ๔ ดังนั้น จึงเห็นควรใช้คำว่า “ทุจริต</p>	<p>๑. กรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งอัยการสูงสุดมีการบัญญัติเกี่ยวกับการดำเนินการไว้แล้วในร่างมาตรา ๘๔</p> <p>๒. เป็นการบัญญัติถ้อยคำตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๘ (๘)</p> <p>๓. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ปรับแก้ความในวรรคสี่ และวรรคห้าของร่างมาตรานี้สอดคล้องกับความเห็นที่เสนอ</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ในกรณีตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งคำวินิจฉัยพร้อมด้วยข้อเท็จจริงโดยสรุปไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่วินิจฉัย เพื่อส่งลงโทษไล่ออกภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับแจ้ง โดยให้ถือว่ากระทำการทุจริตในวงราชการ</p> <p>ความในวรรคสองมิให้ใช้บังคับกับผู้ถูกกล่าวหาที่เป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใต้สวนและวินิจฉัยว่าข้าราชการดังกล่าวร้ายแรงผิดปกติ ให้แจ้งให้ประธานกรรมการแจ้งไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี</p> <p>เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ แล้วแต่กรณีต่อไป</p>		<p>ต่อหน้าที่”</p> <p>๓. ตามวรรคสี่ และวรรคห้า เห็นควรใช้ถ้อยคำตามกฎหมายปัจจุบันมาตรา ๘๐ (๔) ที่ใช้คำว่า “ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน” แทนการกำหนดตำแหน่งเพื่อให้ครอบคลุมทุกตำแหน่ง เนื่องจากกรณี “ผู้ว่ากรุงเทพมหานคร” ผู้มีอำนาจถอดถอน คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย โดยมติคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร และกรณีการถอดถอน “นายกเทศมนตรีเมืองพัทยา” ผู้มีอำนาจคือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ตามมาตรา ๕๐ และมาตรา ๘๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการเมืองพัทยา</p>	
	<p><b>สำนักงานศาลยุติธรรม</b> <b>วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรแก้ไขร่างมาตรานี้ให้เป็นไปในลักษณะเดียวกับความในมาตรา ๘๐ (๔) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่กำหนดว่ากรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>และในกรณีที่มีการสั่งให้พ้นจากราชการ ให้ถือว่าเป็นการให้พ้นจากราชการเพราะกระทำการทุจริตในวงราชการ</p> <p>ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น หรือสมาชิกสภาท้องถิ่น ให้ส่งคำวินิจฉัยพร้อมด้วยข้อเท็จจริง โดยสรุปไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยสำหรับกรุงเทพมหานคร หรือผู้ว่าราชการจังหวัด สำหรับท้องถิ่นอื่น และให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ว่าราชการจังหวัดแล้วแต่กรณี สั่งถอดถอนจากตำแหน่งภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้ง และให้ถือว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำการทุจริตในวงราชการ</p> <p>ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนตามวรรคสอง หรือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือผู้ว่าราชการจังหวัดตามวรรคสามมีอำนาจสั่งไล่ออกหรือถอดถอนได้โดยไม่ต้องสอบสวนหรือขอมติจากคณะรัฐมนตรี หรือความเห็นชอบจากองค์กรบริหารงานบุคคล</p>		<p>ร่ำรวยผิดปกติ หากผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการ ตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ฝ่ายตุลาการ ให้ประธานกรรมการแจ้งไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการเพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ตุลาการ ซึ่งจะไม่เป็นการขัดต่อหลักประกันความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคลของศาลยุติธรรมตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๒๑</b> ในกรณีที่มีคำพิพากษาอันถึงที่สุดของศาลให้ยกคำร้องขอด้วยเหตุที่เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้ร่ำรวยผิดปกติตามที่ถูกกล่าวหา และถ้าผู้ถูกกล่าวหาได้ถูกไล่ออกหรือถูกถอดถอนตามมาตรา ๑๒๐ วรรคสองหรือวรรคสี่ ให้ผู้บังคับบัญชารัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือผู้ว่าราชการจังหวัดแล้วแต่กรณี สั่งเพิกถอนคำสั่งไล่ออกหรือถอดถอนโดยเร็ว และผู้นั้นมีสิทธิได้รับเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน หรือประโยชน์อื่นใด ที่พึงได้รับถ้ามิได้ถูกไล่ออกหรือถูกถอดถอน ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด</p> <p>ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตามมาตรา ๑๒๐ วรรคสาม การจะดำเนินการอย่างไรให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการตุลาการ คณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณีกำหนด</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ในวรรคหนึ่ง ควรใช้คำว่า “ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจในการแต่งตั้งถอดถอน” แทนคำว่า “ผู้บังคับบัญชา ปลัดกระทรวงมหาดไทย หรือผู้ว่าราชการจังหวัด” เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะตามร่างมาตรา ๑๒๐</p> <p>๒. ในวรรคหนึ่ง ควรใช้คำว่า “ตามระเบียบบริหารงานบุคคลหรือมติคณะรัฐมนตรี” แทนคำว่า “ตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด”</p> <p>๓. ควรกำหนดเงื่อนไขเพื่อห้ามมิให้หน่วยงานของรัฐยกอายุความขึ้นอ้างอันเป็นเหตุให้ไม่สามารถให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๒๒</b> ถ้าศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ทรัพย์สินของผู้ใดซึ่งถูกกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติตกเป็นของแผ่นดิน ให้ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของแผ่นดินตั้งแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา หากไม่สามารถ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พ้องคดีเอง ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีและว่าความแทนได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>(๑. ในทางปฏิบัติคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินคดีและ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>บังคับเอาแก่ทรัพย์สินเหล่านั้นได้ทั้งหมด หรือ แต่บางส่วน ให้บังคับเอาแก่ทรัพย์สินอื่นของผู้ถูกกล่าวหาได้ภายในระยะเวลาสิบปีนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด แต่ต้องไม่เกินมูลค่าของทรัพย์สินที่ศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดิน</p> <p>ในกรณีที่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลถึงที่สุดแล้ว หากปรากฏว่ามีการโอนหรือการกระทำใดๆ เกี่ยวกับทรัพย์สินก่อนหรือหลังมีคำพิพากษาหรือคำสั่งอันเป็นเหตุให้ไม่สามารถบังคับคดีเอากับทรัพย์สินที่ถูกศาลสั่งให้ตกเป็นของแผ่นดินได้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อเพิกถอนการโอนนั้นได้ หากไม่สามารถเพิกถอนการโอนนั้นได้ เพราะเหตุแห่งการแปลงสภาพหรือเหตุอื่น ให้ดำเนินการตามมาตรา ๘๔ โดยอนุโลม</p>		<p>๒. ควรกำหนดให้การบังคับคดีเป็นไปตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐</p> <p>๓. ควรกำหนดข้อยกเว้นในเรื่องการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ในกรณีที่มีสนธิสัญญาระหว่างประเทศไทยกับประเทศผู้ร้องขอหรือกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น เพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อติดตามทรัพย์สินคืน</p>	<p>ว่าความแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้อยู่แล้ว</p> <p>๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้กำหนดข้อยกเว้นเรื่องการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินในกรณีที่มีสนธิสัญญาระหว่างประเทศไทยกับประเทศผู้ร้องขอหรือกฎหมายกำหนดไว้เป็นอย่างอื่นแล้ว)</p>
<p><b>หมวด ๖</b> <b>การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม</b></p>	<p><b>คณะกรรมการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>ความเห็นของผู้เข้าร่วม</b> <b>โครงการสัมมนา</b> <b>ณ โรงแรมรามารการ์เด็นส์</b></p>	<p>ความในหมวดนี้ควรมีความสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม</p> <p>๑. การออกกฎหมายควรให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย</p> <p>๒. ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้นที่มีอำนาจ</p>	<p>บทบัญญัติในหมวดนี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>บทบัญญัติในหมวดนี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐	<p>ตรวจสอบการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เนื่องจากในทางปฏิบัติมีปัญหาอุปสรรคในการตรวจสอบที่ไม่สามารถเอาผิดนักการเมืองได้</p> <p>๓. ควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีบทบาทในการให้ความรู้เกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์แก่นักการเมืองด้วย</p> <p>๔. ควรกำหนดบทลงโทษที่รุนแรง เพื่อแก้ไขปัญหาการขัดกันแห่งผลประโยชน์</p>	
	<p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรนำบทบัญญัติในหมวด ๙ การขัดกันแห่งผลประโยชน์ของรัฐธรรมนูญ และการกระทำที่เป็นความผิดตามร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... รวมทั้งการสั่งการหรือเสนอแนะให้มีการจัดสรร และการใช้จ่ายงบประมาณเพื่อการประชาสัมพันธ์โดยตรงหรือแอบแฝงของหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้ตนเองหรือผู้ใดหรือพรรคการเมืองใดได้ประโยชน์จากการใช้จ่ายงบประมาณหรือเงินแผ่นดิน อันอาจส่งผลกระทบต่อรายได้เปรียบเสียเปรียบในการเข้าสู่อำนาจทางการเมืองในอนาคต มากำหนดไว้ในหมวดนี้</p>	บทบัญญัติในหมวดนี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>โดยกำหนดให้ถือว่าเป็นความผิดฐานฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง และให้มีโทษอาญาเช่นเดียวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. .... และสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้มีโทษตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ วรรคสามและวรรคสี่ด้วย</p>	
<p>มาตรา ๑๒๓ ห้ามมิให้เจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด กรรมการผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินกิจการ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เป็นคู่สัญญาหรือมีส่วนได้เสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี</p> <p>(๒) เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่เข้าเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. อาจมีการบัญญัติบทนิยามศัพท์คำว่า “คู่สมรส” ให้หมายความรวมถึง คู่สมรสผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส และคู่สมรสเดิม ทั้งนี้ กอปรเจตนาารมณ์ของคำดังกล่าวควรจำกัดเพียง “การอยู่กินฉันสามีภริยา”</p> <p>๒. การดำเนินการตามข้อยกเว้นตามที่กำหนดไว้ใน (๒) ต้องตีความโดยเคร่งครัด ดังนั้น กรณี “เว้นแต่ผู้ถือหุ้น” และ “ไม่เกินจำนวน” ศาลเคยวินิจฉัยว่า ถ้าไม่มีการกำหนดรายละเอียดของข้อยกเว้นดังกล่าวไว้ การดำเนินการจะ “ไม่เข้าข้อยกเว้นนั้น” จึงจำเป็นต้องบัญญัติข้อยกเว้นดังกล่าวไว้ให้ชัดเจนในระดับหนึ่ง รวมทั้งควรมีการกำหนดให้ “ระยะเวลาในการปฏิบัติให้ถูกต้อง” สำหรับความ</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี เว้นแต่จะเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชน จำกัดไม่เกินจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(๓) รับสัมปทานหรือคงถือไว้ซึ่งสัมปทานจากรัฐ หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือเข้าเป็น</p>		<p>ใน (๒) ให้สอดคล้องกับความใน (๓) ด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากหากไม่กำหนดไว้ “ย่อมเป็นความผิด” เช่น ควรกำหนดกรณีผู้ถือหุ้นไม่เกินร้อยละหนึ่ง และกรณีกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติให้ถูกต้อง ภายในเก้าสิบวัน เป็นต้น</p>	
<p>คู่สัญญากับรัฐ หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ อันมีลักษณะเป็นการผูกขาดตัดตอน หรือ เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทที่รับ สัมปทานหรือเข้าเป็นคู่สัญญาในลักษณะดังกล่าว ในฐานะที่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีอำนาจไม่ว่า โดยตรงหรือโดยอ้อมในการกำกับ ดูแล ควบคุม ตรวจสอบหรือดำเนินคดี เว้นแต่จะเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท จำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดไม่เกินจำนวนที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ในการกำหนดดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องกำหนดระยะเวลาในการ ปฏิบัติให้ถูกต้องไว้ตามสมควร</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ไม่ควรบัญญัติให้การกระทำของคู่สมรสและ บุตรซึ่งยังไม่บรรลุนิติภาวะของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามวรรคหนึ่งที่ทำเนียบกิจการตามร่างมาตรา ๑๒๓ เป็นความผิดที่มีโทษทางอาญาตามร่างมาตรา ๑๕๙ แต่หากมีกรณีจำเป็นต้องกำหนด ก็ควรมี บทบัญญัติห้ามคู่สมรสและบุตรซึ่งยังไม่บรรลุนิติภาวะของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่ง มิให้มีการกระทำตามมาตรา ๑๒๓ วรรคสองไว้ให้ชัดเจน</p> <p>๒. ควรบัญญัติให้ร่างมาตรา ๑๒๓ (๓) ครอบคลุม ถึงการรับสัมปทานหรือคงถือไว้ซึ่งสัมปทาน จาก “ราชการส่วนท้องถิ่น” ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (หน่วยงานราชการตามการปกครอง ส่วนท้องถิ่นถือเป็นหน่วยงานของรัฐตาม (๓))</p>
<p>(๔) เข้าไปมีส่วนได้เสียในฐานะเป็นกรรมการ ที่ปรึกษา ตัวแทน พนักงานหรือลูกจ้างในธุรกิจของ เอกชนซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับ ดูแล ควบคุม หรือ ตรวจสอบของหน่วยงานของรัฐที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้น สังกัดอยู่หรือปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเป็นเจ้าพนักงาน</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดให้คู่สมรส รวมถึง ผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามี ภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย อาจขัดต่อ รัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ในการไต่สวนหากบุคคลดังกล่าว มีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดก็ย่อมเข้าสู่ กระบวนการทางกฎหมายได้อยู่แล้ว</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ของรัฐ ซึ่งโดยสภาพของผลประโยชน์ของธุรกิจของเอกชนนั้นอาจขัดหรือแย้งต่อประโยชน์ส่วนรวม หรือประโยชน์ทางราชการ หรือกระทบต่อความมีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้น</p> <p>ให้นำบทบัญญัติในวรรคหนึ่ง มาใช้บังคับกับคู่สมรสของเจ้าพนักงานของรัฐตามวรรคหนึ่งด้วย โดยให้ถือว่าการดำเนินกิจการของคู่สมรสเป็นการดำเนินกิจการของเจ้าพนักงานของรัฐ เว้นแต่เป็นกรณีที่คู่สมรสนั้นดำเนินการอยู่ก่อนที่เจ้าพนักงานของรัฐจะเข้าดำรงตำแหน่ง</p> <p>คู่สมรสตามวรรคสองให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสด้วย</p>			
<p><b>มาตรา ๑๒๔</b> ห้ามมิให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ กรรมการผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการใดตามมาตรา ๑๒๓ (๔) ภายในสองปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๒๕</b> ห้ามมิให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใด</p>	คณะกรรมการการศึกษา	คำว่า “คู่สมรส” ไม่มีคำต่อท้ายเช่นเดียวกับกรณี	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จากผู้ใด นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย หรือกฎ ข้อบังคับ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b>  <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b>  <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>คู่สมรสที่มีได้จดทะเบียนสมรสให้เหมือนกับร่างมาตรา ๑๒๓ วรรคสาม รวมทั้งคำว่า “บุตร” หมายถึง บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะหรือไม่ควรบัญญัติให้ชัดเจน</p>	
<p>ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุพการี ผู้สืบสันดาน หรือญาติที่ให้ตามประเพณี หรือตามธรรมจรรยาตามฐานานุรูป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b>  <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ไม่ควรบัญญัติให้การกระทำของคู่สมรสและบุตรของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามร่างมาตรา ๑๒๕ เป็นความผิดที่มีโทษทางอาญาตามร่างมาตรา ๑๕๙ แต่หากมีกรณีจำเป็นที่ต้องกำหนดก็ควรมีบทบัญญัติห้ามคู่สมรสและบุตรของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามร่างมาตรา ๑๒๕ มิให้มีการกระทำตามร่างมาตรา ๑๒๕ วรรคสาม ไว้ให้ชัดเจน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>ให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับแก่คู่สมรสหรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งได้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้เนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานของรัฐ ด้วยโดยอนุโลม</p> <p>บทบัญญัติในวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดของผู้ซึ่งพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐมาแล้วยังไม่ถึงสองปีด้วยโดยอนุโลม</p>	<p><b>คณะกรรมการการเมือง</b>  <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b>  <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b>  <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การบัญญัติกฎหมายโดยไม่ได้ระบุว่าเป็นการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหรือรับเพื่อตอบแทน ไม่ได้แสดงให้เห็นคุณธรรมทางกฎหมายว่ามุ่งคุ้มครองสิ่งใด และการกำหนดจำนวนทรัพย์สินที่ห้ามรับเกินสามพันบาท ก็ไม่สามารถรับรองได้ว่าเมื่อกำหนดเช่นนี้แล้วจะไม่มีมีการกระทำความผิด</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		เกิดขึ้น	
<p><b>มาตรา ๑๒๖</b> การกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติในหมวดนี้ ให้ถือว่าเป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>หมวด ๗</b> <b>การส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</b></p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๒๗</b> ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๔๑ มาตรา ๑๐๑ และมาตรา ๑๕๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อหัวหน้าส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐที่ตนสังกัดหรือปฏิบัติงานอยู่ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา</p> <p>บทบัญญัติตามวรรคหนึ่ง ไม่ใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีได้มีเงินเดือนและตำแหน่งประจำในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่งดำรงตำแหน่งหลายตำแหน่ง ให้ยื่นบัญชีทรัพย์สินสำหรับตำแหน่งที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นประจำเพียงตำแหน่งเดียว</p> <p>บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นตามมาวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาไว้ที่หน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นสังกัดอยู่ และให้ถือเป็นความลับในราชการที่จะเปิดเผย</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>มิได้ เว้นแต่จะส่งมอบให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ร้องขอ หรือ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งนั้น ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๑๐๑ หรือเมื่อมีกรณีที่จะต้องดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น</p> <p>ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใหม่ ให้หน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นสังกัดอยู่เดิม ส่งมอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้นั้นให้แก่ หน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นไปสังกัดใหม่ ทั้งนี้ ภายในสามเดือนนับแต่วันที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นพ้นจาก หน่วยงานของรัฐนั้น</p> <p>ระยะเวลาการยื่น แบบรายการ หลักเกณฑ์ วิธีการยื่นและการเก็บรักษาบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราช กฤษฎีกา ซึ่งต้องคำนึงถึงการตรวจสอบได้ ความสะดวก และไม่สร้างภาระจนเกินจำเป็น ในพระราชกฤษฎีกา ดังกล่าวจะยกเว้นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จ้างมาเป็นการ ชั่วคราว หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐบางประเภท ให้ไม่ต้องยื่น บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามวรรคหนึ่งก็ได้</p> <p>ให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้รักษาการตามพระราช</p>			

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
กฤษฎีกาตามวรรคหก			
<p><b>มาตรา ๑๒๘</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าคดีใดสมควรจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้กล่าวหา ผู้เสียหาย ผู้ทำคำร้อง ผู้ร้องทุกข์กล่าวโทษ ผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความคุ้มครองช่วยเหลือแก่บุคคลดังกล่าว โดยให้นำกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม และให้อำนาจของรัฐมนตรีตามกฎหมายดังกล่าวเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดมาตรการอื่นใดที่สมควรเพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่ผู้ที่จะต้องได้รับการคุ้มครองช่วยเหลือ และมีอำนาจสั่งให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือเจ้าหน้าที่อื่นช่วยดำเนินการตามที่จำเป็นได้</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สถานีวิทยุแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. กรณีสั่งอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามความในร่างมาตรา ๑๒๘ ควรบัญญัติให้มีความชัดเจนว่าเป็นการใช้อำนาจแทนรัฐมนตรีตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาเท่านั้น ส่วนการปฏิบัติหน้าที่อื่นยังคงเป็นของหน่วยงานเดิม</p> <p>๒. เนื่องจากร่างมาตรา ๑๕๓ (๒) กำหนดวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามร่างมาตรา ๑๒๘ เห็นควรให้ใช้ความระมัดระวังมิให้มีการเบิกจ่ายซ้ำซ้อนกับเงินทดแทนตามกฎหมายที่อยู่ในความดูแลของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม</p>	
<p>การดำเนินการตามวรรคหนึ่งต้องได้รับความยินยอมจากผู้ที่ได้รับความคุ้มครองหรือช่วยเหลือก่อน</p> <p>ในกรณีเกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของบุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือคู่สมรส ผู้บุพการี</p>	<p><b>ความเห็นของผู้เข้าร่วม โครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์เตอร์เดินส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรให้ประชาชนฟ้องร้องคดีได้และให้มีมาตรการในการกันบุคคลไว้เป็นพยาน และมีมาตรการในการคุ้มครองพยานด้วย</p> <p>๒. ควรมีมาตรการที่เหมาะสมในการคุ้มครองผู้ร้องเรียน ผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ และต้องรักษาความลับของผู้แจ้งเบาะแสและผู้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรา ๑๒๘ ร่างมาตรา ๑๒๙ และร่าง ๑๓๑ กำหนดมาตรการในการคุ้มครองพยานและการกันบุคคลไว้เป็นพยานไว้แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลดังกล่าว เพราะมีการกระทำผิดอาญาโดยเจตนา เนื่องจากการดำเนินการหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้บุคคลนั้นหรือทายาท มีสิทธิยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อขอรับค่าทดแทนเท่าที่จำเป็นและสมควรตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาด้วย</p> <p>ค่าใช้จ่ายในการคุ้มครองช่วยเหลือตามวรรคหนึ่งหรือค่าทดแทนตามวรรคสอง ให้จ่ายจากเงินรายได้ของสำนักงาน</p>		<p>ร้องเรียน</p> <p>๓. ต้องสร้างประกันในการคุ้มครองพยานให้ชัดเจนทั้งทางอาญา ทางแพ่ง ทางวินัยและทางปกครอง</p> <p>๔. ควรกำหนดค่าตอบแทนพยานให้เหมาะสม</p> <p>๕. ควรคุ้มครองตั้งแต่ที่มีการแจ้งเบาะแส ควรคุ้มครองญาติของพยานด้วย</p> <p>๖. ควรให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้มาตรการปกป้องคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสในขณะลงพื้นที่ไปดูสถานที่จริง</p> <p>๗. คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจใช้มาตรการปกป้องคุ้มครองพยานจากมูลนิธิเครือข่ายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันร่วมกับทหาร</p> <p>๘. ในการคุ้มครองพยาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องร่วมมือกับทุกภาคส่วน</p> <p>๙. ควรมีระบบช่วยเหลือผู้ที่ทำหน้าที่คุ้มครองพยาน</p> <p>๑๐. ควรจัดตั้งกองทุนคุ้มครองพยาน ซึ่งมีระบบในการบริหารกองทุนที่โปร่งใส</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดมาตรการคุ้มครองพยานและการ กันบุคคลไว้เป็นพยานให้มีผลในทางปฏิบัติได้อย่าง แท้จริง เพื่อเป็นหลักประกันความปลอดภัยและ ความมั่นคงในหน้าที่ราชการของผู้ร้องเรียนหรือ พยาน และควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับขอให้ คุ้มครอง เพื่อเสนอนายกรัฐมนตรีพิจารณาสั่งการ ให้มีมาตรการคุ้มครอง</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรา ๑๒๘ ร่างมาตรา ๑๒๙ และร่าง ๑๓๑ กำหนดมาตรการใน การคุ้มครองพยานและการกัน บุคคลไว้เป็นพยานไว้แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๒๙</b> ในกรณีบุคคลตามมาตรา ๑๒๘ วรรคหนึ่ง เป็นเจ้าพนักงานของรัฐ เมื่อบุคคลนั้นร้องขอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าหากยังคงปฏิบัติหน้าที่ในสังกัดเดิมต่อไป อาจถูกกลั่นแกล้งหรือได้รับการปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเนื่องจากการกล่าวหาหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลนั้นและคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่ามีความพยานหลักฐานเบื้องต้นอันควรเชื่อได้ว่าน่าจะมีเหตุดังกล่าว ให้เสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการให้ได้รับความคุ้มครองหรือมีมาตรการอื่นใดตามที่เห็นสมควรต่อไป และอาจเสนอให้มีการกำหนดตำแหน่งและสิทธิประโยชน์อื่นเพื่อคุ้มครองบุคคลนั้นในหน่วยงานของรัฐอื่นที่ไม่ต่ำกว่าระดับและตำแหน่งที่บุคคลดังกล่าวเคยดำรงตำแหน่งอยู่เดิม</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณเสื่อ) วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีการคุ้มครองพยานให้ครอบคลุมทุกด้าน ทั้งทางด้านอาญา แพ่ง ทางปกครอง และควรกำหนดห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาของพยานลงโทษ หรือกลั่นแกล้งด้วยวิธีการใด ๆ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความในร่างมาตรานี้กำหนดมาตรการคุ้มครองมิให้ผู้บังคับบัญชากลั่นแกล้งไว้แล้ว)</p>
<p><b>มาตรา ๑๓๐</b> ในกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดมีส่วนเกี่ยวข้องกับกระทำความผิดเพราะถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำ ถ้าได้ทำหนังสือโต้แย้งหรือให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนคำสั่งหรือให้ยืนยันคำสั่งแล้วหรือได้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบถึงเบาะแสข้อมูลหรือข้อเท็จจริงภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้กระทำการนั้น ให้เจ้าพนักงานของรัฐผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรบัญญัติให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่ง “ไม่ต้องรับโทษ” ตามร่างมาตรา ๑๓๐ ให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๘๗ ที่บัญญัติว่า “ให้พ้นจากความรับผิด”</p> <p>๒. ร่างมาตรา ๑๓๐ กำหนดให้เจ้าหน้าที่ผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดทำหนังสือโต้แย้งหรือให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนคำสั่ง หรือยืนยันคำสั่ง</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (การใช้ความว่า “ไม่ต้องรับโทษ” ในร่างมาตรานี้ถูกต้องแล้ว เนื่องจากเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดแต่ไม่ต้องรับโทษ และร่างมาตรานี้เป็นกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐรู้ว่าคำสั่งของ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		หรือแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบถึงข้อมูลภายในสามสิบวัน ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ อาจขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๗๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ประกอบกับในการดำเนินการมีมาตรการในเรื่องการกักขังอยู่แล้ว โดยมาตรา ๗๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา บัญญัติว่า “มาตรา ๗๐ ผู้ใดกระทำความผิดตามคำสั่งของเจ้าพนักงาน แม้คำสั่งนั้นจะมีชอบด้วยกฎหมาย ถ้าผู้กระทำมีหน้าที่หรือเชื่อโดยสุจริตว่ามีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม ผู้นั้นไม่ต้องรับโทษ เว้นแต่จะรู้ว่าคำสั่งนั้นเป็นคำสั่งซึ่งมิชอบด้วยกฎหมาย”	ผู้บังคับบัญชาเป็นคำสั่งซึ่งมิชอบด้วยกฎหมายและได้ทำหนังสือโต้แย้งหรือให้ผู้บังคับบัญชาทบทวนคำสั่ง จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๗๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา)
<p><b>มาตรา ๑๓๑</b> บุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาarayใดซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ หรือบุคคลใดซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาarayอื่น หากได้ให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญในการที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยชี้มูลการกระทำความผิดของเจ้าพนักงานของรัฐรายอื่น หรือผู้ถูกกล่าวหาarayอื่นนั้นและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรจะกันผู้นั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดี ก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p><b>อธิบดีอัยการ</b> <b>สำนักงานอัยการสูงสุด</b></p>	<p>การกันตัวผู้ถูกกล่าวหาเป็นพยานของสำนักงาน ป.ป.ช. ควรกระทำโดยมีเหตุผลโดยชัดเจนมิให้ช่วยเหลือผู้กระทำความผิดที่ปรากฏหลักฐานที่ขัดแย้งและจำนนต่อหลักฐานหรือกระทำการกันตัวบุคคลที่เป็นตัวการสำคัญ ทั้ง ๆ ที่มีพยานหลักฐานพยานเอกสาร หรือพยานบุคคลที่สามารถเอาผิดต่อบุคคลดังกล่าวได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการกันบุคคลไว้เป็นพยาน</p>
	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขสำคัญในการกันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาไว้เป็นพยานไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบ</p>	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กักบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นบุคคลตามวรรคหนึ่งไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน ดำเนินการทางวินัยกับบุคคลซึ่งถูกกักไว้เป็นพยานนั้น และบุคคลนั้นอาจได้รับความช่วยเหลือได้ตามสมควร จนคดีถึงที่สุด</p> <p>การคุ้มครองตามวรรคสอง ย่อมได้รับความคุ้มครองทั้งตำแหน่งของพยานที่ดำรงอยู่และการเลื่อนชั้นเงินเดือนรวมถึงสิทธิประโยชน์อื่นด้วย เว้นแต่บุคคลนั้นไม่สมควรได้รับการคุ้มครอง เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์และสภาพของการกระทำความผิดแล้ว หรือฝ่าฝืนเงื่อนไขการกักไว้เป็นพยาน</p>	<p>และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</p> <p>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</p> <p>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</p> <p>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>รัฐธรรมนูญนี้</p> <p>๒. ลักษณะของการกระทำความผิดของบุคคล หรือผู้ถูกกล่าวหาที่จะกักไว้เป็นพยาน ต้องไม่มีลักษณะเป็น “ตัวการหลักในการกระทำความผิด”</p> <p>๓. การยกเว้นความผิดทางวินัยตามความในวรรคสอง ควรหมายถึงเฉพาะโทษทางวินัยที่เกี่ยวข้องกับความผิดที่กักไว้เป็นพยานตามวรรคหนึ่งเท่านั้น</p> <p>๔. ความในวรรคสาม ควรคำนึงถึงหลักการสำหรับกรณีที่บุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาที่ได้รับการกักเป็นพยาน หากมีการฝ่าฝืนเงื่อนไขควรที่จะต้องกลับมาดำเนินคดีทางอาญาและวินัยอีกหรือไม่</p> <p>๕. ควรปรับถ้อยคำในวรรคสาม “การเลื่อนชั้นเงินเดือน” เป็นคำว่า “การเลื่อนเงินเดือน” แทน เพื่อให้ครอบคลุมข้าราชการพลเรือนซึ่งไม่มีเงินเดือนแล้ว</p>	
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้เงินสินบน รางวัลตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเป็นมาตรการหรือแรงจูงใจให้บุคคลภายนอกมีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการชี้ชื่อและแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. การกำหนดให้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้เงินสินบน รางวัลตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเป็นมาตรการหรือแรงจูงใจให้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ทุจริต ซึ่งเป็นหลักการตามมาตรา ๑๐๓/๓ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ๒. ร่างมาตรา ๑๓๑ ไม่ได้กำหนดให้รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ จึงมีประเด็นว่าจะครอบคลุมถึงบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศหรือไม่</p>	<p>บุคคลภายนอกมีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการชี้ช่องและแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริตแล้วอาจทำให้เกิดปัญหาได้</p> <p>๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีหน้าที่หลักในการตรวจสอบการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ)</p>
	<p>คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรให้ความคุ้มครองเฉพาะทางอาญาเท่านั้น ไม่รวมถึงทางวินัย เพื่อไม่เป็นการก้าวก้าวอำนาจผู้บังคับบัญชาในการใช้ดุลพินิจ เมื่อมีการกระทำผิดเกิดขึ้นก็ควรได้รับโทษ โดยอาจตั้งคณะกรรมการดำเนินการทางวินัยแล้วให้ถือเป็นเหตุผลโทษ</p> <p>๒. การกั้นบุคคลไว้เป็นพยานต้องรับฟังด้วยความระมัดระวังยิ่ง</p> <p>๓. ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับบุคคลไว้เป็นพยานให้ชัดเจนในกฎหมาย หรือกฎหมายลำดับรอง เพื่อความโปร่งใสในการ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ดำเนินคดี	
	<p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดให้มีมาตรการคุ้มครองพยานหรือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติหน้าที่ไต่สวนข้อเท็จจริงจากการ ถูกฟ้องร้องดำเนินคดีทั้งทางแพ่ง อาญา และ ปกครอง</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่าง มาตรานี้</p>
	<p>ความเห็นของผู้เข้าร่วม โครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามารการ์เด็นส์ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ควรมีการกันตัวผู้กระทำความผิดไว้เป็นพยาน เพื่อดำเนินการกับตัวการใหญ่ที่กระทำทุจริต</li> <li>๒. ควรเพิ่มศักยภาพ ปปช ในการคุ้มครองผู้ถูกกัน ตัวไว้เป็นพยาน เช่น ร่วมมือกับภาคเอกชน ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และนักวิชาการอิสระ</li> <li>๓. ควรให้ความปลอดภัยกับผู้ที่ถูกกันตัวไว้เป็น พยาน</li> <li>๔. ในระหว่างที่ถูกกันตัวไว้เป็นพยานต้องให้พยาน สามารถดำรงชีพอยู่ได้</li> <li>๕. ควรจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรแนวร่วม ที่ร่วมมือกันในการคุ้มครองผู้ถูกกันตัวไว้เป็นพยาน</li> </ol>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความในร่าง มาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๓๒</b> เมื่อผู้บังคับบัญชาของเจ้าพนักงานของรัฐมีคำสั่งให้ดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าพนักงานของรัฐในความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.ทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีคำสั่ง ในกรณีเช่นนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสั่งให้ผู้บังคับบัญชารายงานความคืบหน้าและผลของการดำเนินการ หรือจะให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการต่อไปก็ได้ และให้นำความในมาตรา ๖๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>หมวด ๘</b> <b>ความร่วมมือกับต่างประเทศ</b></p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๓๓</b> ในการดำเนินการกับต่างประเทศเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อให้ความร่วมมือระหว่างประเทศตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริต หรือตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b> <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรนำหลักการเดิมในมาตรา ๑๙ (๑๔) และ (๑๔/๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาบัญญัติไว้เป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๑๓๓</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>หลักการตามมาตรา ๑๙ (๑๔) และมาตรา ๑๙ (๑๔/๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๓ มีหลักการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริต ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ดำเนินการเกี่ยวกับด้านการต่างประเทศโดยเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</li> <li>๒. ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตตามกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา หรือพิจารณาให้ความช่วยเหลือกับต่างประเทศในคดีทุจริต การไม่กำหนดสถานะการเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศ และการดำเนินการตามพันธกรณีจะเป็นอุปสรรคต่อการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานที่มีอำนาจ (competent authority)</li> </ol>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้นำหลักการของมาตรา ๑๙ (๑๔) และมาตรา ๑๙ (๑๔/๑) ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดเป็นหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่สามารถกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีสถานะเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศได้)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ทั้งในแง่ของการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) และเรื่องการประชุมงานคดีทุจริตระหว่างประเทศเป็นหลักการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (UNCAC) เรื่องความร่วมมือระหว่างประเทศ จึงควรกำหนดให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๒ (๑) ของพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ.๒๕๓๕ (แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙) ที่ให้อำนาจเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศได้</p>	
<p><b>มาตรา ๑๓๔</b> เมื่อมีการร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา เพื่อให้ดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศหรือบุคคลใด ว่ามีการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๖๕ มาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๑๖๘ หรือมาตรา ๑๖๙ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดเงื่อนไขว่าต้องมีการร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศก่อนซึ่งจะทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถหยิบยกเรื่องขึ้นมาดำเนินการเองได้</p> <p>๒. ร่างมาตรา ๑๓๔ วรรคสอง ไม่ครอบคลุมฐานความผิดบางฐาน เช่น ความผิดตาม</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาการทุจริตในประเทศก่อน ส่วนการเข้าไปตรวจสอบหรือดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่าง</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยหรือดำเนินการอื่นตามที่ได้รับการร้องขอได้</p> <p>ความผิดตามมาตรา ๑๖๕ มาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๑๖๘ และมาตรา ๑๖๙ ถ้าผู้มีสัญชาติไทยหรือเจ้าพนักงานของรัฐ เป็นผู้กระทำหรือกระทำต่อผู้มีสัญชาติไทยหรือเจ้าพนักงานของรัฐ แม้จะกระทำนอกราชอาณาจักรไทย ก็ให้ถือว่าเป็นการกระทำในราชอาณาจักร และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้</p> <p>ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้นำความในมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ มาใช้บังคับกับทรัพย์สินที่ต้องริบด้วยโดยอนุโลม แต่มิให้นำบทบัญญัติที่บัญญัติให้ทรัพย์สินที่ริบตกเป็นของแผ่นดินมาใช้บังคับ ในกรณีเช่นนั้น การดำเนินการกับทรัพย์สินที่ริบให้เป็นไปตามข้อตกลงกับประเทศที่ร้องขอ</p>		<p>ร่างมาตรา ๑๖๒ และประเด็นคำว่า “ผู้มีสัญชาติไทย” หมายความว่ารวมถึงบุคคลธรรมดา และนิติบุคคลหรือไม่ เนื่องจากตามหลักการต้องการให้การกระทำผิดของบุคคลธรรมดาสัญชาติไทย นิติบุคคลไทย และนิติบุคคลที่ประกอบกิจการในประเทศไทย แม้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักร ต้องรับโทษในราชอาณาจักร</p>	<p>ประเทศคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรดำเนินการต่อเมื่อมีการร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศเท่านั้น</p> <p>๒. ความว่า “ผู้มีสัญชาติไทย” ในวรรคสอง หมายความว่าถึงบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลที่มีสัญชาติไทยด้วย)</p>
<p>หมวด ๙</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๓๕</b> ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” เป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นส่วนราชการขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b> สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ควรกำหนดแยกสำนักงาน ป.ป.ช. ออกจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารงบประมาณ บริหารงานบุคคล และบริหารจัดการองค์กรให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการบริหารคดีและให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งเลขาธิการ ป.ป.ช.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๓๖</b> สำนักงานมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) รับผิดชอบงานธุรการ และดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. บรรลุภารกิจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และกฎหมายอื่น</p> <p>(๒) อำนวยความสะดวก ประสานงาน ให้ความร่วมมือ ส่งเสริม และสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ</p> <p>(๓) ประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรนำกรอบระยะเวลาตามร่างมาตรา ๑๓๖ วรรคสองกำหนดไว้เป็นหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ในการตอบข้อหารือที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนด เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น ในการปฏิบัติงาน</p> <p>๒. ควรกำหนดบทคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลที่มีหน้าที่ตอบข้อหารือ และผู้ที่ปฏิบัติตามข้อหารือโดยสุจริต และควรกำหนดขอบเขตการหารือเฉพาะในระดับหน่วยงาน หรือกลุ่มองค์กร</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจกำหนดระยะเวลาให้สำนักงาน ป.ป.ช. ตอบข้อหารือตาม (๖) เองได้ และเมื่อกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่ภาคเอกชนด้วย จึงไม่อาจแก้ไขความในร่างมาตรานี้ โดยกำหนดบทคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลที่มีหน้าที่ตอบข้อหารือ ผู้ที่ปฏิบัติตามข้อหารือ</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๔) ดำเนินการหรือจัดให้มีการรวบรวม วิเคราะห์ ศึกษาวิจัย และเผยแพร่ข้อมูลและความรู้ เกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบและอันตราย ของการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและ ภาคเอกชน</p>			โดยสุจริต และกำหนดขอบเขต การหาหรือเฉพาะในระดับหน่วยงาน หรือกลุ่มองค์กรได้)
<p>(๕) ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนรวมตัว กันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือ ชี้เบาะแส ตามกลไกที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตาม มาตรา ๓๒</p> <p>(๖) เสนอแนะและให้คำปรึกษาแก่หน่วยงาน ราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือราชการ ส่วนท้องถิ่น หรือเจ้าพนักงานของรัฐ หรือภาคเอกชน เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>(๗) จัดทำระบบสารสนเทศของข้อมูลเกี่ยวกับ เรื่องที่อยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งอย่างน้อยต้องระบุผู้รับผิดชอบและความ คืบหน้าของการดำเนินการของแต่ละเรื่อง เพื่อกรรมการ จะได้ตรวจสอบได้ตลอดเวลา</p>	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดอำนาจหน้าที่ ควรจัดเรียงตามลำดับ ความสำคัญของหน้าที่ ดังนี้</p> <p>๑ หน้าที่ด้านการกำหนดนโยบายหรือ ยุทธศาสตร์</p> <p>๒ หน้าที่ด้านการให้ความเห็น ข้อเสนอแนะหรือคำปรึกษา</p> <p>๓ หน้าที่ด้านการกำกับ ตรวจสอบ ดูแล</p> <p>๔ หน้าที่ด้านการบังคับใช้กฎหมาย</p> <p>๕ หน้าที่ด้านการสนับสนุน</p> <p>ทั้งนี้ ควรใช้แนวทางเดียวกันนี้ในการเขียน หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ปปช ตาม มาตรา ๑๙ นอกจากนี้ ความใน (๙) ควรเพิ่มเติม เรื่องการวิเคราะห์ข้อมูลด้วย</p>	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
<p>(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย และตามที่กฎหมายบัญญัติ ในการดำเนินการตาม (๖) สำนักงานต้อง</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณข้าราชการ)</b> <b>วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรมีการดำเนินงานหรือประสานงานด้าน การป้องกันการทุจริตกับประเทศอื่นๆ ด้วย และควรนำมาตรการหรือกลไกในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตของประเทศต่าง ๆ มาประยุกต์ใช้กับประเทศไทย</p>	ความเห็นสอดคล้องกับความใน (๓) ของร่างมาตรานี้

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ตอบข้อหารือภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสามสิบวัน	<b>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b>	ควรให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจขอเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานหรือองค์กรของรัฐต่างประเทศหรือระหว่างประเทศเช่นเดียวกับสำนักงานอัยการสูงสุด	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความใน (๓) ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต)
<b>มาตรา ๑๓๗</b> ในการกำกับดูแลสำนักงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) การจัดแบ่งส่วนงานภายในของสำนักงานและขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว (๒) การกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิและประโยชน์อื่นของเลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน (๓) การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การโอน การถอดถอน คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	<b>คณะกรรมการการศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b>  <b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b>	การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศการกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิประโยชน์อื่นของเลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๑๓๗ (๒) นั้น ควรพิจารณาให้อยู่ในเกณฑ์ตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๕๔ ด้วย  ๑. ควรกำหนดบัญชีอัตราเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งแบบท้ายร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัย	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>การกำหนดมาตรฐานทางจริยธรรม สมรรถภาพ การประเมินผลการปฏิบัติงาน การดำเนินการสอบสวนทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์และการอุทธรณ์การลงโทษ การกำหนดให้มีคณะกรรมการบริหารงานบุคคลซึ่งอย่างน้อยจะต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกไม่น้อยกว่าสามคน และการอื่นใดอันเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล สำหรับเลขาธิการและข้าราชการของสำนักงาน รวมทั้งวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างของสำนักงาน</p>		<p>ศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๕๔ เพื่อเป็นหลักประกันความมั่นคงแห่งสิทธิ การอำนวยความสะดวกและหลักประกันการทำหน้าที่ในการตรวจสอบอำนาจรัฐ และการดำรงตนในสังคม</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งตามที่กฎหมายบัญญัติ</p>	
<p>(๔) การรักษาราชการแทนและการปฏิบัติราชการแทนในตำแหน่งของข้าราชการของสำนักงาน</p> <p>(๕) วันเวลาทำงาน วันหยุดราชการตามประเพณี และวันหยุดราชการประจำปี</p> <p>(๖) การกำหนดเครื่องแบบและการแต่งเครื่องแบบของกรรมการ เลขาธิการ ข้าราชการ และลูกจ้างของสำนักงาน</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณในฐานะชาวบ้านคนหนึ่ง)</b> <b>วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดห้ามมิให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาทำกายภาพแทรกแซงและควบคุมดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.</p> <p>๒. ควรวางระบบการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>(๗) การจ้างและการแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือเป็นผู้ชำนาญการเฉพาะด้านอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงาน รวมถึงตลอดทั้งค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนอื่นให้แก่บุคคลดังกล่าว</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณผ่านมาแล้วอยากบอก)</b> <b>วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ปัจจุบันการบริหารงานบุคคลภายในสำนักงาน ป.ป.ช. มีปัญหาเป็นอย่างมากทำให้ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่มีขวัญและกำลังใจในการทำงาน จนมีผู้ลาออกจากสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นจำนวนมาก จึงควรมีการปรับปรุงแก้ไขการบริหารงานบุคคลภายในสำนักงาน ป.ป.ช.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>(๘) การบริหารและจัดการการเงินและทรัพย์สิน การงบประมาณ และการพัสดุของสำนักงาน</p> <p>(๙) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่น แก่เลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน</p> <p>(๑๐) การรักษาทะเบียนประวัติและควบคุม การเกษียณอายุของข้าราชการสำนักงาน</p> <p>(๑๑) การวางระเบียบว่าด้วยการจัดทำ การเปิดเผย การเผยแพร่ การเก็บรักษา และการทำลาย เอกสารและข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ทั้งนี้ ในการ เผยแพร่ข้อมูล ให้จัดทำสำหรับคนพิการที่จะสามารถ เข้าถึงได้ด้วย</p> <p>(๑๒) วางระเบียบเก็บรักษาและบริหารจัดการ พยานหลักฐานของกลางในคดีและทรัพย์สิน รวมทั้งการ จำหน่าย การมอบหมายให้ผู้อื่นเก็บรักษา หรือจำหน่าย ทรัพย์สินดังกล่าว</p> <p>(๑๓) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจ่าย ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายอื่นและ ค่าตอบแทนของพยานบุคคลหรือผู้ซึ่งช่วยปฏิบัติหน้าที่ ตามคำร้องขอของพนักงานเจ้าหน้าที่</p> <p>(๑๔) วางระเบียบเกี่ยวกับการแต่งตั้ง</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b>  <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b>  <b>(คุณ11)</b>  <b>วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจให้กับข้าราชการ สำนักงาน ป.ป.ช.</p> <p>เนื่องจากข้าราชการสาขาระบวนการยุติธรรม จะต้องดำเนินการตรวจสอบสืบสวน ทำสำนวน การไต่สวน รวมถึงพิจารณาวินิจฉัยความผิดถูกของ บุคคล และอาจต้องฟ้องคดีต่อศาลด้วยตนเอง หากอัยการไม่ฟ้อง จึงต้องทำหน้าที่ทั้งด้านการ สืบสวนการสอบสวน และอาจจะทำหน้าที่พนักงาน อัยการด้วย มีจึงมีผลต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคล จึงต้องมีความสุจริตและเที่ยงธรรมเป็นอย่างมาก เช่นเดียวกับพนักงานอัยการและตุลาการ ทั้งยังมี ความเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่จากอิทธิพลต่าง ๆ และการถูกฟ้องกลับ แตกต่างจากข้าราชการ ทั่ว ๆ ไป และหากข้าราชการเหล่านี้ทำงานเต็มที่ ก็จะทำให้เกิดการปราบปรามการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ อันจะส่งผลต่อการพัฒนา ประเทศในภาพรวม จึงควรมีเงินเดือนต่างหาก ในอัตราเดียวกันหรือใกล้เคียงกับพนักงานอัยการ เพื่อให้มีขวัญกำลังใจและความมั่นคงในอาชีพ แต่ควรจะต้องให้ข้าราชการเหล่านี้มีคุณสมบัติ ในการบรรจุเข้าทำงานสูงกว่าข้าราชการทั่วไป</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออก ระเบียบหรือประกาศเรื่องอัตรา เงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับ ตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือ สิทธิและประโยชน์อื่นของ เลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้าง ของสำนักงาน)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>คณะกรรมการ และอนุกรรมการ เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช.หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน</p> <p>การดำเนินการตาม (๑) และ (๗) ต้องคำนึงถึงความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่า และความคล่องตัว</p> <p>การกำหนดตาม (๒) ต้องคำนึงถึงค่าครองชีพและความเพียงพอในการดำรงชีพ และภาระความรับผิดชอบที่แตกต่างกันของข้าราชการและลูกจ้างแต่ละสายงานและระดับด้วย</p> <p>ในการออกระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. คำนึงถึงความเที่ยงธรรม ขวัญและกำลังใจของบุคลากร และต้องกำหนดให้มีคณะบุคคลเพื่อกำกับ ดูแลหรือพิจารณาคำร้องทุกข์หรือคำอุทธรณ์ที่เป็นอิสระด้วย</p> <p>ระเบียบหรือประกาศตามวรรคหนึ่ง ให้ประธานกรรมการ เป็นผู้ลงนามและเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้</p> <p>ให้นำกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับวินัยและการลงโทษทางวินัยแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ด้วยโดยอนุโลม</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณอิจฉาตาร้อน)</b> <b>วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐</b></p> <p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์</b> <b>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</b> <b>(คุณข้าราชการ)</b> <b>วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ปเช่นเดียวกับพนักงานอัยการ เพื่อให้ได้ผู้มีความรู้ความสามารถมาปฏิบัติหน้าที่นี้</p> <p>ข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม มีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งที่กำหนดไว้สูงกว่าข้าราชการประเภททั่วไป มีความรับผิดชอบสูง และมีความเสี่ยงในการปฏิบัติหน้าที่สูงกว่าข้าราชการประเภททั่วไปซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการทั่วไป การกำหนดเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งแยกจากข้าราชการประเภททั่วไป จึงเหมาะสมแล้ว และไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติ</p> <p>ไม่ควรการแยกบัญชีเงินเดือนของข้าราชการสาขาทั่วไปและสาขากระบวนการยุติธรรม เพราะจะทำให้การปรับอัตราเงินเดือนจะมีการดำเนินการไม่พร้อมกัน และการกำหนดให้ข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรมได้รับเงินเดือนมากกว่าข้าราชการสาขาทั่วไปทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำและบั่นทอนจิตใจของข้าราชการสาขาทั่วไป</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออกระเบียบหรือประกาศเรื่องอัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิและประโยชน์อื่นของเลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน)</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออกระเบียบหรือประกาศเรื่องอัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิและประโยชน์อื่นของเลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณข้าราชการ)</p> <p>วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>การแยกบัญชีเงินเดือนข้าราชการสาขา กระบวนการยุติธรรมกับข้าราชการสาขาทั่วไป อาจทำให้เกิดปัญหาในการบริหารวงเงิน งบประมาณรายจ่ายประจำ หากจะแยกบัญชี เงินเดือนข้าราชการก็ควรทำเป็นพระราชกฤษฎีกา แทนการกำหนดให้เป็นไปตามบัญชีแนบท้าย กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนอีก ไม่ควรทำให้เกิดความแตกต่างระหว่างเงินเดือน ของข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรมและ สาขาทั่วไป</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออก ระเบียบหรือประกาศเรื่องอัตรา เงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับ ตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือ สิทธิและประโยชน์อื่นของ เลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้าง ของสำนักงาน)</p>
	<p>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤตินิยมชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>๑. คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ควรประกอบด้วย กรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหาร สำนักงาน ป.ป.ช. ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยกำหนดให้ผู้อำนวยการ ด้านทรัพยากรบุคคลเป็นเลขานุการโดยตำแหน่ง</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ม็อดค์กรกลางในการบริหารงาน บุคคลที่ประกอบด้วยผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกอย่างละเท่ากัน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ความใน (๓) ของร่างมาตรานี้ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการออกระเบียบหรือ ประกาศเกี่ยวกับการมี คณะกรรมการบริหารงานบุคคล ด้วย ซึ่งอย่างน้อยจะต้องมี ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอก ไม่น้อยกว่าสามคน)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙	ควรกำหนดค่าตอบแทนของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เทียบเท่าพนักงานอัยการ เพื่อเป็นหลักประกันความยุติธรรมและความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ออกระเบียบหรือประกาศเรื่องอัตราเงินเดือน เงินเพิ่มพิเศษสำหรับตำแหน่ง และค่าตอบแทนหรือสิทธิและประโยชน์อื่นของเลขาธิการ ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน)
<p><b>มาตรา ๑๓๘</b> ข้าราชการสำนักงาน ได้แก่ บุคคลซึ่งได้รับบรรจุและแต่งตั้งให้เป็นข้าราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ข้าราชการสำนักงานเป็นข้าราชการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๓๙</b> ตำแหน่งของข้าราชการสำนักงาน ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดโดยให้จำแนกประเภทตำแหน่งดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ข้าราชการสำนักงาน สาขากระบวนการยุติธรรม ต้องเป็นผู้มีพื้นความรู้สำเร็จการศึกษาสอบไล่ได้เป็นเนติบัณฑิตตามหลักสูตรของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา หรือสำเร็จการศึกษา</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b></p>	<p>๑. ความในร่างมาตรา ๑๓๙ (๑) ควรแก้ไขคุณสมบัติการศึกษาให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๑๐/๑ โดยการศึกษาของ</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ระดับปริญญาตรีทางกฎหมายและปริญญาสาขาอื่น อันจะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของสำนักงาน ทั้งนี้ จะต้องมีความรู้และประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ในการ ไต่สวนและวินิจฉัยคดี หรือการให้ความเห็นทางกฎหมาย หรือการดำเนินคดีในชั้นศาล ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>(๒) ข้าราชการสำนักงานประเภททั่วไป ให้จำแนกประเภทตำแหน่งตามสาขาอาชีพและ ตามภารกิจของลักษณะงานที่ได้รับมอบหมาย ทั้งนี้ โดยจะมีตำแหน่งประเภทวิชาการตามกฎหมายว่าด้วย ระเบียบข้าราชการพลเรือนด้วยก็ได้</p> <p>พนักงานไต่สวนต้องแต่งตั้งจากจากข้าราชการ สำนักงานตาม (๑) ที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานไต่สวน มาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี โดยหัวหน้าพนักงานไต่สวนให้ แต่งตั้งจากผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งพนักงานไต่สวนมาแล้วไม่ น้อยกว่าสามปี ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้ง พนักงานไต่สวน และหัวหน้าพนักงานไต่สวน</p>	<p>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ข้าราชการสำนักงาน สาขากระบวนการยุติธรรม ควรวางหลักเกณฑ์ไว้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ปริญญาโททางกฎหมายขึ้นไป</li> <li>๒. สอบไล่ได้เป็นเนติบัณฑิตตามหลักสูตร ของสำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตย สภา</li> <li>๓. ปริญญาตรีทางกฎหมายและปริญญา สาขาอื่นอันจะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของ สำนักงาน</li> </ol> <p>ทั้งนี้ หากสำเร็จการศึกษาที่สูงกว่า ปริญญาตรี แต่ต่ำกว่าปริญญาโท จะนำมา ประกอบการพิจารณาได้หรือไม่</p> <p>อนึ่ง มอบหมายสำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาความสอดคล้องของวุฒิการศึกษาและ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่งขององค์กร ที่ทำหน้าที่ใกล้เคียงกันเพื่อประกอบการพิจารณา ต่อไป</p> <p>๒. คุณสมบัติของพนักงานไต่สวน การดำรง ตำแหน่งของผู้ช่วยพนักงานไต่สวนควรกำหนด ระยะเวลาหนึ่งปี ก่อนไปดำรงตำแหน่งพนักงาน ไต่สวน เพื่อให้สามารถเป็นผู้ช่วยในการไต่สวน</p>	



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>ข้อเท็จจริงเบื้องต้น และลดปริมาณคดีที่ค้างการพิจารณา</p> <p>๓. สำหรับตำแหน่งหัวหน้าพนักงานไต่สวน เห็นควรแต่งตั้งจากพนักงานไต่สวนที่ปฏิบัติหน้าที่มาแล้วเป็นระยะเวลาห้าปี เพื่อให้ได้พนักงานที่มีความรู้ความสามารถเหมาะสมที่จะเป็นหัวหน้าพนักงานไต่สวน และเป็นหัวหน้าองค์กรคณะของพนักงานไต่สวน</p>	
	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้การบริหารงานบุคคลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังเช่นหลักการตามกฎหมายปัจจุบัน</p> <p>๒. ควรกำหนดคุณสมบัติข้าราชการในสาขากระบวนกรยุติธรรมให้สอดคล้องกับแนวทางในกฎหมายปัจจุบัน ที่ต้องเป็นผู้มีพื้นความรู้สำเร็จการศึกษาระดับตั้งแต่ปริญญาโททางกฎหมายขึ้นไป</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. ความใน (๓) ของร่างมาตรา ๑๓๗ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการออกระเบียบหรือประกาศเกี่ยวกับการมีคณะกรรมการบริหารงานบุคคลด้วย ซึ่งอย่างน้อยจะต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกไม่น้อยกว่าสามคน</p> <p>๒. การกำหนดคุณสมบัติของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. สาขากระบวนกรยุติธรรมตาม (๑) เพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบุคลากร</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
			<p>ที่มีความสามารถและมีความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติหน้าที่ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการไต่สวนและวินิจฉัยคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และในบทเฉพาะกาล ได้กำหนดยกเว้นให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งสำเร็จปริญญาโท ทางกฎหมายและรับราชการ ในสำนักงาน ป.ป.ช. มาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี หรือสำเร็จปริญญาตรี ทางกฎหมายและรับราชการ ในสำนักงาน ป.ป.ช. มาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี ที่ผ่านหลักสูตรเกี่ยวกับการไต่สวนและความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานไต่สวนได้)</p>
	<p>คณะกรรมการการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</p>	<p>การแบ่งข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ออกเป็นสองประเภท อาจทำให้ความก้าวหน้าทางอาชีพของข้าราชการทั้งสองสาขามีความแตกต่างกัน และอาจมีผลกระทบต่อเจ้าหน้าที่ด้านตรวจสอบ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ทรัพย์สินซึ่งไม่ได้รวมอยู่ในสาขากระบวนการยุติธรรม	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณเห็นว่างี้) วันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐</p>	<p>การไต่สวนข้อเท็จจริง และการชี้มูลความผิด เป็นการใช้อำนาจกึ่งตุลาการของเจ้าหน้าที่ และต้องใช้ความรู้ความสามารถสูง การคัดเลือกบุคคลให้ทำหน้าที่พนักงานไต่สวนจึงควรกำหนดคุณสมบัติให้ไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษา อัยการ และต้องมีหลักประกันความเป็นอิสระ ค่าตอบแทนและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๔๐</b> มาตรฐานทางจริยธรรมที่กำหนดตามมาตรา ๑๓๗ (๓) ต้องระบุด้วยว่าการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามจะต้องได้รับโทษอย่างไร</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยโดยมีหลักฐานตามสมควรว่าข้าราชการหรือลูกจ้างของสำนักงานผู้ใดกระทำการใดโดยไม่สุจริตหรือเอื้อประโยชน์หรือกลั่นแกล้งผู้ใดในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ดำเนินการทางวินัยโดยเร็ว และในระหว่างนั้น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย้ายผู้นั้นให้พ้นจากตำแหน่งหน้าที่หรือจากห้องที่ผู้นั้นปฏิบัติ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>หน้าที่อยู่ทันที ให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับแก่เลขาธิการด้วยโดยอนุโลม โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ไว้พลางก่อนได้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๔๑</b> ให้สำนักงาน มีเลขาธิการ เป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน และรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงาน ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะกำหนดให้มีรองเลขาธิการ ผู้ช่วยเลขาธิการ หรือ ตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า เป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติราชการ ด้วยก็ได้</p> <p>วิธีการได้มาซึ่งเลขาธิการให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>เมื่อมีกรณีที่จะแต่งตั้งเลขาธิการ หรือ รองเลขาธิการ ให้คณะกรรมการเสนอเรื่อง ต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรกำหนดให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้แต่งตั้งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>๒. ควรกำหนดให้วุฒิสภาเป็นผู้ให้ความเห็นชอบก่อนนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง</p> <p>๓. ควรกำหนดให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้แต่งตั้งรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้ที่ดำรงตำแหน่งเทียบเท่าแล้วนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง</p> <p>๔. ควรกำหนดสถานะของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีพ้นจากตำแหน่งตามวาระก่อนอายุครบหกสิบปีบริบูรณ์</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (๑. เลขาธิการ ป.ป.ช. ต้องขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่อาจกำหนดให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยความเห็นชอบของกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้แต่งตั้งเลขาธิการ ป.ป.ช.</p> <p>๒. ความในวรรคสามของร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเลขาธิการ และรองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>
	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p>	<p>กรณีแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความแตกต่างจาก</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	กฎหมายปัจจุบันที่ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และวุฒิสภา	
<p><b>มาตรา ๑๔๒</b> เลขาธิการต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจโดยสุจริต เทียงธรรม กล่าวหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวง และมีคุณวุฒิ ประสบการณ์ และ</p> <p>ความเชี่ยวชาญอันจะเป็นประโยชน์แก่การปฏิบัติงานของสำนักงานตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p> <p>เลขาธิการมีวาระการดำรงตำแหน่งห้าปีนับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๔๓</b> นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระแล้ว เลขาธิการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ</p> <p>(๑) ตาย</p> <p>(๒) พ้นจากราชการตามกฎหมายว่าด้วยบำเหน็จบำนาญข้าราชการ หรือเพราะขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓๗ (๓)</p> <p>(๓) ลาออก</p> <p>(๔) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้พ้นจากตำแหน่งเพราะไม่ผ่านการประเมิน</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
การพ้นจากตำแหน่งตาม (๔) ให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงทราบ			
<p><b>มาตรา ๑๔๔</b> เลขอาธิการมีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแลการปฏิบัติงานโดยทั่วไปของสำนักงานให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และให้มีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ด้วย</p> <p>(๑) บรรจุ แต่งตั้ง โอน ถอดถอน เลื่อน เงินเดือนหรือค่าจ้าง ลงโทษทางวินัยข้าราชการหรือลูกจ้างของสำนักงาน ตลอดจนให้ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานออกจากตำแหน่ง ทั้งนี้ ตามระเบียบของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณอยากให้การปราบปรามการทุจริตมีประสิทธิภาพ) วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดห้ามมิให้สำนักงาน ป.ป.ช. รับโอนข้าราชการเข้ามาเป็นพนักงานไต่สวน เพราะข้าราชการที่จะรับโอนมานั้นไม่มีความรู้และประสบการณ์ในการทำงานที่เพียงพอ และอาจถูกแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ได้โดยง่าย รวมทั้งทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมกับข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งประสงค์จะเข้าไปเป็นพนักงานไต่สวนด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p>ตามมาตรา ๑๓๗ (๓)</p> <p>(๒) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศหรือมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>(๓) หน้าที่และอำนาจตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น และตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p><b>ความคิดเห็นในเว็บไซต์คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณข้าราชการ) วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรจำกัดอำนาจในการแต่งตั้งโยกย้ายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพียงแค่ตำแหน่งประเภทบริหารระดับต้นหรือเทียบเท่าขึ้นไปเท่านั้น ส่วนการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการในระดับที่ต่ำกว่านั้น ควรให้เลขาธิการ ป.ป.ช. เป็นผู้พิจารณาโดยใช้หลักอาวุโส และลำดับในการสอบ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้เลขาธิการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแลการปฏิบัติงานโดยทั่วไปของสำนักงานให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ และมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)</p>
	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p>	<p>ควรกำหนดให้เลขาธิการ ป.ป.ช. เป็นผู้มีอำนาจบรรจุแต่งตั้ง</p>	<p>ความเห็นสอดคล้องกับความใน (๑) ของร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>		
<p><b>มาตรา ๑๔๕</b> ในกิจการของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอก ให้เลขาธิการเป็นผู้แทนของสำนักงาน เพื่อการนี้ เลขาธิการ จะมอบอำนาจให้บุคคลใดปฏิบัติราชการเฉพาะอย่างแทนก็ได้ ทั้งนี้ ต้องเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> <p>ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นกิจการสำคัญเกี่ยวกับการงบประมาณของสำนักงาน และกิจการอื่นใดที่มีผลต่อการปฏิบัติภารกิจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ให้เลขาธิการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อน</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๔๖</b> ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนองบประมาณรายจ่าย เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานไว้ใน</p>	<p>คณะกรรมการวิสามัญ</p> <p>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>ด้านการป้องกันและ</p>	<p>๑. การจัดสรรงบประมาณขององค์กรอิสระ ควรจัดสรรในรูปแบบ Block Grant ซึ่งจะมีความคล่องตัวและสามารถตรวจสอบได้ ทั้งนี้ ความเป็น</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมแล้วแต่กรณี</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่า งบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรให้ไม่เพียงพอ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอคำขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการพิจารณาพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรได้โดยตรง</p> <p>ในการเสนองบประมาณรายจ่ายตามวรรคหนึ่ง และวรรคสอง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้คณะรัฐมนตรีทราบถึงรายได้และทรัพย์สินที่มีอยู่ด้วย</p>	<p><b>ปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b></p> <p><b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>อิสระในด้านงบประมาณนั้น หมายถึงการได้รับยกเว้นให้หน่วยงานสามารถออกระเบียบในการใช้งบประมาณได้เอง ไม่ใช่ความเป็นอิสระที่จะนำงบประมาณจากส่วนใดมาใช้ก็ได้ และควรนำเงินสะสมมาใช้เพื่อช่วยลดภาระงบประมาณ</p> <p>๒. ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ให้ความสำคัญต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนั้น การใช้งบประมาณในส่วนของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ควรพิจารณาเปรียบเทียบกับผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นว่าคุ้มค่าหรือไม่อย่างไรในแต่ละปีด้วย</p>	
	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญ</b></p> <p><b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>ด้านการป้องกันและ</b></p> <p><b>ปราบปรามการทุจริตและ</b></p> <p><b>ประพฤติมิชอบ สปท.</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณสำหรับสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นร้อยละของงบประมาณแผ่นดินโดยไม่ต้องผ่านรัฐสภา แต่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๔๗</b> เมื่อพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๔๖ ใช้บังคับแล้ว</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ให้สำนักงานจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีเพื่อขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป</p> <p>การใช้จ่ายเงินของสำนักงานต้องเป็นไปตามที่ระบุไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปีตามวรรคหนึ่ง เว้นแต่จะได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นการเฉพาะกรณี</p> <p>ในการเบิกงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรให้สำนักงานส่งข้อมูลคำขอเบิกงบประมาณต่อกรมบัญชีกลาง โดยให้ระบุจำนวนเงินที่จะต้องใช้ในแต่ละงวด งวดละสามเดือน และให้กรมบัญชีกลางส่งจ่ายเงินให้แก่สำนักงานภายในสามวันก่อนวันขึ้นงวดใหม่ แต่ในกรณีที่สำนักงานมีความจำเป็นต้องใช้เงินมากกว่าที่ได้แจ้งไว้ในงวดใด ให้กรมบัญชีกลางจ่ายให้ตามที่สำนักงานร้องขอ</p>			
<p><b>มาตรา ๑๔๘</b> ททรัพย์สินของสำนักงานไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี และผู้ใดจะยกอายุความขึ้นเป็นข้อต่อสู้มิได้</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๔๙</b> ให้สำนักงานจัดทำงบดุลงบการเงิน และบัญชีทำการ ส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของสำนักงาน โดยให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของสำนักงาน โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ และคุ้มค่าเพียงใดแล้วทำรายงานเสนอผลการสอบบัญชีต่อรัฐสภา และคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้า</p>			
<p><b>มาตรา ๑๕๐</b> ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองขึ้นไป ผู้ช่วยพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน หัวหน้าพนักงานไตสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน มีหน้าที่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวมทั้งทรัพย์สินที่มอบหมายให้อยู่ในความครอบครองหรือดูแลของบุคคลอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อตรวจสอบและเปิดเผยการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน ในการตรวจสอบดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแทนก็ได้ แต่เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาล และเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจสอบ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. นั้น อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๔ และ มาตรา ๒๔๐</li> <li>๒. อำนาจในการตรวจสอบพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ใช้กลไกในการตรวจสอบซึ่งแตกต่างกับเจ้าหน้าที่ องค์กรอิสระอื่น ไม่มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญรองรับและขัดต่อหลักความเสมอภาค</li> <li>๓. ควรกำหนดให้การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๑๕๐ เป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้รับการสรรหามาโดย</li> </ol>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (แม้รัฐธรรมนูญจะไม่ได้บัญญัติให้อำนาจแก่องค์กรหรือบุคคลใดเอาไว้ แต่ก็สามารถที่จะบัญญัติให้หน้าที่และอำนาจต่างๆ ไว้ในกฎหมายลำดับรองได้ ตราบใดที่กฎหมายลำดับรองดังกล่าวไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>บัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าวระหว่างกันเองมิได้ ในการตรวจสอบและการเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดไว้สำหรับการตรวจสอบและการเปิดเผยผลการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่น</p> <p>ให้นำมาตรา ๔๒ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับบุคคลตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม</p>		<p>วิธีการที่โปร่งใส และจากบุคคลที่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นประจักษ์ และมีความเที่ยงธรรม เป็นกลาง เป็นผู้ตรวจสอบ และหากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ให้มีบทกำหนดโทษให้ต้องรับผิดชอบเป็นสองเท่า</p>	
<p><b>มาตรา ๑๕๑</b> เพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลและเป็นการป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าพนักงานเจ้าหน้าที่ ร่ำรวยผิดปกติ กระทบความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยเอง หรือจะส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการแทนก็ได้ ในการนี้ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือผู้ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมอบหมาย</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีอำนาจในการตรวจสอบกรณีร่ำรวยผิดปกติ กระทบความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทบความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ของพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. นั้น อาจมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๔ และมาตรา ๒๔๐</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (แม้รัฐธรรมนูญจะไม่ได้บัญญัติให้อำนาจแก่องค์กรหรือบุคคลใดเอาไว้ แต่ก็สามารถที่จะบัญญัติให้หน้าที่และอำนาจต่างๆ ไว้ในกฎหมายลำดับรองได้ ตราบใดที่กฎหมายลำดับรองดังกล่าวไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ดำเนินการไต่สวนเบื้องต้น และเมื่อไต่สวนเบื้องต้นแล้ว ให้ส่งรายงานการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัย โดยให้ถือรายงานการไต่สวนเบื้องต้น เอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือผู้ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมอบหมายจัดทำขึ้น เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มอบหมายมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับหัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องพิจารณาและวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับรายงานการไต่สวนเบื้องต้น</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญ ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตและ ประพฤติมิชอบ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูป ประเทศ วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ไม่ควรกำหนดให้มีการยื่นคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพราะอาจมีการช่วยเหลือกันได้ แต่ควรกำหนดให้ยื่นคำกล่าวหาต่อหน่วยงานอื่นที่มีอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนหรือไต่สวนดำเนินการแทน</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยเอง หรือจะส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการแทนก็ได้)</p>
<p><b>มาตรา ๑๕๒</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแล้วมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>บทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายแล้ว หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าการไต่สวนเบื้องต้นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะแจ้งพร้อมด้วยเหตุผล ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินยุติการดำเนินการและ ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการไต่สวนเองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ต่อไปก็ได้ และเมื่อดำเนินการเป็นประการใดแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทราบด้วย</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นต่อไป เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาวินิจฉัยโดยให้ถือสำนวนการไต่สวนเบื้องต้น เอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>			
<p><b>มาตรา ๑๕๓</b> ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด”</p>	<p><b>อธิบดีอัยการ</b> <b>สำนักงานอัยการสูงสุด</b></p>	<p>ควรกำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาคขึ้น โดยให้มีภารกิจการสอบสวนดำเนินคดีการสืบสวน และการควบคุมตัวดำเนินคดี เพราะในปัจจุบันการ</p>	<p>สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>เป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนด แต่ไม่รวมถึงหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น โดยมีผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นหัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการสำนักงาน ป.ป.ช. ให้จัดตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคตามจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดซึ่งต้องไม่เกินสิบสองภาค จังหวัดใดเป็นที่ตั้งสำนักงาน ป.ป.ช.ภาคให้สำนักงาน ป.ป.ช.ภาคทำหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดด้วย โดยไม่ต้องตั้งสำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัดสำหรับจังหวัดนั้น และให้มีหัวหน้าสำนักงานภาคเป็นผู้บังคับบัญชารับผิดชอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p> <p>สำนักงาน ป.ป.ช.ภาคมีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น กำกับการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช.จังหวัด และมีหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนด</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>คณะกรรมการวิสามัญ</b> <b>ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p>	<p>สอบสวนทั้งหมดยังอยู่ที่ส่วนกลางและการควบคุมตัวมาดำเนินคดีนั้น เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการมาจากส่วนกลางทั้งสิ้น อันเป็นความยุ่งยากและเป็นการยากที่จะดำเนินการให้คล่อง เพราะเหตุผู้ถูกกล่าวหาและพยานหลักฐานบุคคลได้อยู่กระจัดกระจายต่างพื้นที่กันทุกภาคพื้นที่ของประเทศโดยยุบสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดที่แทบจะไม่มีความสามารถดำเนินการใดๆ ได้เลย ให้มารวมศูนย์ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ราชการและป้องกันการเข้าไปยุ่งเกี่ยวใกล้ชิดกับกลุ่มข้าราชการผู้ใหญ่และกลุ่มการเมืองในเขตพื้นที่แต่ละจังหวัด</p> <p>๑. เห็นควรกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีอำนาจในการแสวงหาข้อเท็จจริงก่อนชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงได้ด้วย</p> <p>๒. การบริหารองค์กรภายในเป็นหลักประกันความเป็นอิสระประการหนึ่ง ไม่ควรกำหนดจำนวนการแบ่งส่วนราชการไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>๑. ควรมีการพิจารณาปรับปรุงบทบาทและหน้าที่ของกลไกระดับจังหวัดให้ทำงานได้อย่างมี</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p> <p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้มีสำนักงาน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	<p>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</p> <p>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</p>	<p>ประสิทธิภาพและประสานสอดคล้องกับการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสานสอดคล้องกับการทำงานของส่วนกลาง และเนื่องจากปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. มีการใช้งบประมาณด้านบุคลากรมากถึงร้อยละแปดสิบของงบประมาณทั้งหมด โดยมีการตั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ดังนั้น จึงควรมีการทบทวนว่าการเพิ่มอัตรากำลังงบประมาณสามารถขับเคลื่อนงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มากน้อยเพียงใด มีความคุ้มค่าหรือไม่</p> <p>๒. เนื่องจากปัจจุบันได้มีการแบ่งอำนาจหน้าที่ให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ทำหน้าที่แสวงหาข้อเท็จจริงหรือไต่สวนข้อเท็จจริงเมื่อมีการกล่าวหาว่ามีการกระทำความผิดในพื้นที่ จึงมีข้อสังเกตว่าการมีเจ้าหน้าที่ซึ่งทำงานด้านคดีอยู่ในจังหวัดอาจส่งผลให้การทำงานด้านการปราบปรามถูกแทรกแซงได้โดยง่าย</p> <p>๓. การมีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดควบคู่กับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค จะทำให้การทำงานเกิดความล่าช้าและเป็นการเพิ่มขึ้นตอนการทำงานรวมทั้งอาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นหรือไม่</p>	<p>ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินและการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินและหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนดแต่ไม่รวมถึงหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น</p> <p>ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น กำกับกับการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และมีหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนด)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>๔. การมีกลไกระดับจังหวัดในทุกจังหวัด อาจดูเสมือนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นงานประจำ และอาจทำให้มองว่าการทุจริตในประเทศไทยเกิดขึ้นเป็นประจำทุกวัน</p> <p>๕. การทุจริตปัจจุบันมีพัฒนาการที่แยบยลขึ้น โดยเฉพาะเป็นการทุจริตเครือข่ายเดียวกันในหลายจังหวัด ดังนั้น ควรมีสำนักรงาน ป.ป.ช. ภาค จะเหมาะสมกว่าสำนักรงาน ปปช ประจำจังหวัดหรือไม่</p> <p>๖. ควรให้ภาคประชาสังคมในแต่ละจังหวัด มีบทบาทในการตรวจสอบการทุจริตประพฤตมิชอบและสร้างพฤติกรรมสังคมที่ดีในจังหวัดมากกว่าจะมีสำนักรงาน ป.ป.ช. จังหวัด</p>	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณข้าราชการชั้นผู้น้อย) วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐</p>	<p>ควรให้ ป.ป.ช./ป.ป.ท./สตง. มีทุกจังหวัด และให้เป็นผู้ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุ ภายในจังหวัดนั้น ๆ ให้แก่ส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้ส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นผู้บริหารงานตามการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป และปรับโครงสร้างองค์กร ป.ป.ช./ป.ป.ท. และสตง.ใหม่ เพื่อลดการทุจริตตั้งแต่ต้นทาง หากมีการทุจริตก็จะได้ตรวจสอบ</p>	<p>สอดคล้องกับความในร่างมาตรานี้ บางส่วน</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		กันเองได้เลย	
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณขอแสดงความเห็น) วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>เห็นด้วยกับการยุบสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัด โดยเฉพาะงานด้านการปราบปรามการ ทุจริต ด้วยเหตุผล ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เจ้าหน้าที่ไม่มีประสบการณ์พอ.</li> <li>๒. ไม่พร้อมด้านสถานที่ และสิ้นเปลือง งบประมาณ</li> <li>๓. ใกล้ชิดกับผู้กล่าวหาเกินไป.</li> </ol> <p>เนื่องจากอยู่ในพื้นที่เดียวกัน อาจถูกแทรกแซงได้ และยังมีผลเรื่องความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนทำงานจริงที่เอาความ จริงมาเสนอ) วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>ไม่ควรยุบ ป.ป.ช. จังหวัด เนื่องจากนับแต่มี ป.ป.ช. จังหวัด ทำให้คดีชั้นแสวงหาข้อเท็จจริงลดลง จำนวนมาก ส่วนท่านที่ว่า ป.ป.ช. จังหวัด ไม่มี ผลงาน เนื่องจาก ป.ป.ช. จังหวัด ทำเฉพาะเรื่อง แสวงหาข้อเท็จจริงซึ่งเป็นขั้นตอนเบื้องต้นที่จะ ทราบว่ามีมูลหรือไม่ และทุกขั้นตอนยังเป็น ความลับ ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามระเบียบ เมื่อดำเนินการเสร็จหากจะต้องไต่สวนข้อเท็จจริง ก็จะต้องส่งเรื่องไปให้ส่วนกลางดำเนินการต่อไป ซึ่งบางครั้ง ส่วนกลางนำเรื่องไปเก็บไว้ บางเรื่อง</p>	<p>ความในร่างมาตรา ๑๘๒ กำหนดให้กรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัด ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งดำรง ตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจาก</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>เวลาผ่านไปเป็นปีแล้วยังไม่ออกคำสั่งเลยก็มี หากให้ ป.ป.ช. จังหวัด ทำเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงด้วย ก็จะทำให้คดีรวดเร็วขึ้น เนื่องจากเป็นผู้รวบรวมพยานหลักฐานชั้นแสวงหาข้อเท็จจริง และทราบข้อมูลในสำนวนเป็นอย่างดี ส่วนที่ว่าจะไปสนิทสนมกับข้าราชการในท้องถิ่นนั้น ควรจะป้องกันโดยวิธีอื่น เช่น ห้ามพนักงานไต่สวนดำรงตำแหน่งในพื้นที่เกินห้าปี (เหมือนผู้พิพากษา) และปัจจุบันก็มีระเบียบห้ามข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม ย้ายไปดำรงตำแหน่งในจังหวัดที่เป็นภูมิลำเนาของตนและคู่สมรสอยู่แล้ว ประกอบกับมีวัฒนธรรมองค์กรที่ปลูกฝังเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอย่างเข้มแข็งอยู่แล้ว อีกทั้งการมี ป.ป.ช. จังหวัดก็ยังเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี พยาน ผู้ถูกกล่าวหา ที่มีหน้าที่ต้องมาติดต่อราชการ ซึ่งประหยัดทั้งเวลาและค่าใช้จ่ายในการเดินทาง</p>	<p>ตำแหน่งตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดความในร่างมาตรานี้ส่วนความในร่างมาตรานี้กำหนดให้คงสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดไว้ตามเดิม</p>
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณพงศ์) วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>ควรมอบให้เป็นหน้าที่ของพนักงานสอบสวน ดำเนินการในการแสวงหาข้อเท็จจริงแทน ป.ป.ช. จังหวัด เนื่องจากความผิดที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการทุจริตต่อหน้าที่ราชการมักจะเกี่ยวข้องกับกฎหมาย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้ไม่ได้กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวน</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		อื่น ๆ อีกหลายฉบับ	เบื้องต้น แต่กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคทำหน้าที่ดังกล่าว)
	<p>ความคิดเห็นในเว็บไซต์ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (คุณคนที่ต้องรายงานธุรกรรม) วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>ควรยุบ ป.ป.ช.ประจำจังหวัด เพราะนอกจาก สิ้นเปลืองงบประมาณโดยใช่เหตุแล้ว ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดก็ไม่เคยแสดงให้เห็นผลงานอะไรที่เป็นที่ ประจักษ์แก่ประชาชนในพื้นที่ แถมยังเปิดโอกาส ให้เจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช.จังหวัดมีโอกาสใกล้ชิด สนิทสนมกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่รัฐหน่วยงาน อื่นในพื้นที่จังหวัดนั้น ทำให้การตรวจสอบไม่มี ประสิทธิภาพได้</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>(คุณเจ้าหน้าที่ระดับล่าง) วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐</p>	<p>เห็นด้วยกับการยุบ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เนื่องจากงานส่วนมากเป็นคดีเล็กๆ น้อยๆ ไม่คุ้มค่า กับทรัพยากรที่ต้องเสียไป การทำงานพยายาม กำหนดแต่ในเชิงปริมาณไม่เน้นงานด้านคุณภาพ ทำให้เจ้าหน้าที่เลือกงานง่ายๆ ทำตามจำนวนเพื่อ สร้างภาพ แทนที่ควรจะเลือกเรื่องที่อยู่ในความ สนใจ เรื่องที่มีผลกระทบสูงมาทำ เพราะหากนำ เรื่องที่สนใจมาทำ จะเป็นการปราบได้ดีกว่า</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
	<p>ความเห็นจากผู้เข้าร่วม โครงการสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์คเด็นส์</p>	<p>ประเด็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด มีความเห็นแบ่งเป็นสามฝ่าย ดังนี้ ฝ่ายแรกเห็นว่า ควรยุบสำนักงาน ป.ป.ช.</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรานี้กำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
	วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐	<p>ประจำจังหวัด เพราะใกล้ชิดกับนักการเมือง ถูกครอบงำ เจ้าหน้าที่ไม่มีอำนาจ และมีข้อจำกัดในการหาพยานหลักฐาน</p> <p>ฝ่ายที่สองเห็นว่า ควรคงสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ไว้ ด้วยเหตุผล ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย</li> <li>๒. เพื่อตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในท้องถิ่น</li> <li>๓. เพื่อเน้นการทำงานด้านการป้องกันและประชาสัมพันธ์</li> <li>๔. เพื่อดำเนินการกับคดีที่มีทุนทรัพย์ไม่มาก</li> <li>๕. เพื่อตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินของผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น</li> <li>๖. เพื่อทำงานด้านการป้องกันปราบปราม และตรวจสอบทรัพย์สิน</li> <li>๗. เพื่อทำหน้าที่กำกับดูแลโครงการใหญ่ ๆ ของรัฐ</li> <li>๘. ควรมีอำนาจเทียบเท่าส่วนกลาง</li> <li>๙. เพื่อทำหน้าที่รับเรื่องราวร้องทุกข์</li> </ol> <p>ฝ่ายที่สามเห็นว่า ควรพิจารณาบทบาท</p>	<p>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค โดยกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนด</p> <p>แต่ไม่รวมถึงหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น</p> <p>ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น กำกับการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และมีหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน กำหนด)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		<p>หน้าที่ จำนวนผู้ร้องเรียน ปริมาณงาน เพื่อพิจารณาว่าควรมีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอยู่ต่อไปหรือไม่</p> <p><b>ประเด็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค</b> มีความเห็นแบ่งเป็นสามฝ่าย ดังนี้</p> <p>ฝ่ายที่หนึ่ง เห็นว่าไม่ควรมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เพราะซ้ำซ้อนกับสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด และสิ้นเปลืองงบประมาณ</p> <p>ฝ่ายที่สองเห็นว่า ควรมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และควรมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ควรหน้าที่ในการตรวจสอบ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่</li> <li>๒. ควรมีคณะอนุกรรมการตรวจสอบ และให้มีองค์กรภาคประชาชนเข้าร่วม ในการตรวจสอบด้วย</li> <li>๓. ควรมีอำนาจไต่สวนได้เอง และไม่ควรมี หน้าที่ซ้ำซ้อนกับสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด</li> <li>๔. ควรเน้นบทบาทในด้านการป้องกัน</li> <li>๕. ควรเน้นการปราบปรามการทุจริต</li> <li>๖. ควรมีหน้าที่สร้างความเข้าใจให้กับ</li> </ol>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		ภาคประชาชน ๗. ควรมีหน้าที่กลั่นกรองเรื่องที่มาจากสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด ๘. ควรมีบทบาทและหน้าที่ที่ชัดเจน ฝ่ายที่สามเห็นว่า ควรพิจารณาบทบาทหน้าที่ จำนวนผู้ร้องเรียน ปริมาณงาน เพื่อพิจารณาว่าควรมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค อยู่ต่อไปหรือไม่	
	<b>คณะกรรมการวิสามัญ            ขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ            ด้านการป้องกันและ            ปราบปราม            การทุจริตและประพฤติมิชอบ            สถาขับเคลื่อนการปฏิรูป            ประเทศ            วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b>	ควรกำหนดให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ตามความเหมาะสม และเพื่อความจำเป็น จะให้มีสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด แต่ไม่ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	ความเห็นสอดคล้องกับความในร่าง มาตรการนี้ และร่างมาตรา ๑๘๒
	<b>ข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.            วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๙</b>	๑. ควรกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา เฉพาะคดีที่มีความสำคัญ หรือคดีที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงเท่านั้น ส่วนคดีอื่น ๆ ควรมอบหมายให้ ป.ป.ช. จังหวัดดำเนินการ เพื่อให้การพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว	ความในร่างมาตรการนี้เหมาะสมแล้ว (ร่างมาตรการนี้กำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดมีหน้าที่และอำนาจ เกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน การตรวจสอบทรัพย์สินและ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ควรจัดกิจกรรมต่าง ๆ ที่ไม่จำเป็น เพื่อลดภาระงานของสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด	หนังสือ และหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แต่ไม่มีหน้าที่และอำนาจในการไต่สวนเบื้องต้น)
<b>หมวด ๑๐</b> กองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๕๔</b> ให้จัดตั้งกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขึ้นในสำนักงาน เรียกโดยย่อว่า “กองทุน ป.ป.ช.” มีวัตถุประสงค์เพื่อ</p> <p>(๑) สนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และสนับสนุนภาคเอกชนในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรณรงค์ ในการป้องกันการทุจริต</p> <p>(๒) เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือและค่าทดแทนตามมาตรา ๑๒๘</p> <p>(๓) ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามมาตรา ๔๐</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b> <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรเพิ่มวัตถุประสงค์ของกองทุน ป.ป.ช. กรณี “ค่าใช้จ่ายอื่นใดที่จะเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตามที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด” ซึ่งสอดคล้องกับกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว</p>	
<b>มาตรา ๑๕๕</b> กองทุน ป.ป.ช. ประกอบด้วยเงิน	<b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b>	๑. เห็นควรกำหนดข้อยกเว้นในการใช้จ่าย	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>และทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เงินและทรัพย์สินที่โอนมาตามมาตรา ๑๘๖</p> <p>(๒) เงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรเพื่อสมทบเข้ากองทุน ป.ป.ช.</p> <p>(๓) เงินหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคหรือมอบให้แก่กองทุน ป.ป.ช.</p> <p>(๔) เงินอุดหนุนตามมาตรา ๑๔๖ ที่เหลือจ่ายในแต่ละปี</p> <p>(๕) ดอกผลที่เกิดจากเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน ป.ป.ช.</p> <p>เงินและทรัพย์สินที่เป็นของกองทุน ป.ป.ช. ไม่อยู่ในบังคับที่ต้องนำส่งกระทรวงการคลังเป็นรายได้แผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลังและกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ</p> <p>ในการรับทรัพย์สินตาม (๓) ให้คำนึงถึงความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการรับทรัพย์สินดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อความเป็นกลางในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน จะสั่งให้สำนักงานไม่รับทรัพย์สินนั้นหรือให้คืนทรัพย์สินนั้นแก่ผู้ทูลชี้ให้ก็ได้</p>	<p>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</p>	<p>เงินกองทุน ป.ป.ช. ตามร่างมาตรา ๑๕๔ วรรคสี่ให้รวมถึงเงินและทรัพย์สินที่เหลือจ่ายที่โอนตามร่างมาตรา ๑๘๓ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถนำไปใช้จ่ายในการบริหารงานหรือตามข้อผูกพันได้ด้วย</p> <p>๒. ตามร่างมาตรา ๑๕๔ (๔) ที่กำหนดให้เงินอุดหนุนที่เหลือจ่ายในแต่ละปีของสำนักงาน ป.ป.ช.ให้นำมาเป็นของกองทุน ป.ป.ช. อาจจะขัดต่อความเป็นอิสระในการบริหารงบประมาณของสำนักงาน ป.ป.ช.</p>	<p>(เงินอุดหนุนตามร่างมาตรา ๑๔๖ ซึ่งเหลือจ่ายในแต่ละปีที่กำหนดให้ส่งเข้ากองทุน ป.ป.ช. นั้น เพื่อให้สามารถที่จะตรวจสอบการใช้จ่ายเงินได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจในการออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ในการใช้จ่ายเงินกองทุน ป.ป.ช. ได้เองอยู่แล้ว ดังนั้น ความที่บัญญัติไว้ใน (๔) จึงไม่ทำให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขาดความเป็นอิสระในการใช้จ่ายเงินแต่อย่างใด)</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
เงินและทรัพย์สินของกองทุน ป.ป.ช. ให้นำไปใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ เว้นแต่ในส่วนที่ได้มาตาม (๔) ให้นำไปใช้จ่ายในการบริหารงานหรือตามข้อผูกพันที่มีอยู่ได้ด้วย ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด			
<b>มาตรา ๑๕๖</b> การรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและทรัพย์สินของกองทุน ป.ป.ช. และการตรวจสอบ ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<b>มาตรา ๑๕๗</b> หน้าที่และอำนาจในการบริหารและการจัดการกองทุน ป.ป.ช. ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ระเบียบดังกล่าวอย่างน้อยต้องกำหนดให้มีคณะกรรมการกองทุน ป.ป.ช. เพื่อดูแลรับผิดชอบในการรับและจ่ายเงินกองทุน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และคณะกรรมการดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีผู้แทนของหน่วยงานของรัฐที่มีใช้สำนักงาน หนึ่งคน ผู้แทนองค์กรภาคเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหนึ่งคน	<b>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b> <b>สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b> <b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b>	ควรกำหนดให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่จัดสรรกองทุนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
<b>มาตรา ๑๕๘</b> ภายในเก้าสิบวันนับจากวันสิ้นปีงบประมาณ ให้กองทุน ป.ป.ช. ส่งรายงานการเงิน	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ของกองทุน ป.ป.ช. ในปีที่ผ่านมาแล้ว ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบและแสดงความเห็นต่อรายงานการเงินนั้น แล้วเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป			
<b>หมวด ๑๑</b> <b>บทกำหนดโทษ</b>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๕๙</b> ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา ๒๘ (๓) กรรมการตามมาตรา ๔๑ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕๐</p> <p>ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา</b></p> <p><b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>สำหรับความรับผิดชอบตามร่างมาตรา ๑๕๙ ที่ผู้ใดฝ่าฝืนร่างมาตรา ๑๒๕ กรณีคำว่า “บุตร” ควรหมายความเฉพาะบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ เนื่องจากกฎหมายมีการกำหนดเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างบิดา มารดา กับบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ทั้งในทางแพ่งและในทางอาญาสำหรับความผิดบางประเภท ทั้งนี้ กำหนดยังไม่มีการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างกันของบิดา มารดา กับบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้ว จึงไม่ควรสร้างความสัมพันธ์ในเชิงความรับผิดชอบ ทั้งที่ไม่มีนิติความสัมพันธ์ในทางกฎหมายดังกล่าว อนึ่ง สามารถกำหนดความผิดในฐานะผู้ใช้ตัวแทน ตัวการ ได้อยู่แล้ว</p>	
<b>มาตรา ๑๖๐</b> เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๓ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่คู่สมรสของเจ้าพนักงานของรัฐกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ถ้าพิสูจน์ได้ว่าเจ้าพนักงานของรัฐนั้นรู้เห็นยินยอมด้วย เจ้าพนักงานของรัฐนั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>			
<p><b>มาตรา ๑๖๑</b> เจ้าพนักงานของรัฐ คู่สมรส หรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๕ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่คู่สมรสหรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ถ้าพิสูจน์ได้ว่าเจ้าพนักงานของรัฐนั้นรู้เห็นยินยอมด้วย เจ้าพนักงานของรัฐนั้นต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ไม่ควรกำหนดให้การดำเนินกิจการหรือการกระทำของคู่สมรสและบุตร ตามร่างมาตรา ๑๒๓ และร่างมาตรา ๑๒๕ มีโทษทางอาญา</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขปรับปรุงร่างมาตรานี้โดยกำหนดให้คู่สมรส หรือบุตรของเจ้าพนักงานของรัฐเฉพาะที่ฝ่าฝืนร่างมาตรา ๑๒๕ เป็นความผิด)</p>
	<p><b>คณะกรรมการธิการการเมือง</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐</b> <b>และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การกำหนดอัตราโทษควรมีการเปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๖๒</b> เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๒๔ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		
<p><b>มาตรา ๑๖๓</b> เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ผู้อื่นเชื่อว่ามิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่งหรือหน้าที่นั้นเพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปีหรือปรับตั้งแต่สองพันบาทถึงสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ			
<b>มาตรา ๑๖๔</b> เจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<b>มาตรา ๑๖๕</b> เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ ผู้ใด เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท	<b>คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐</b>	แม้การยกเลิกโทษประหารชีวิตเป็นไปตามแนวทางสากลและไม่เป็นอุปสรรคต่อการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในการดำเนินคดีต่าง ๆ แต่ในกรณีฐานเจ้าหน้าที่รับสินบน ตามมาตรา ๑๔๙ ตามประมวลกฎหมายอาญา ยังมีบทลงโทษประหารชีวิตอยู่ ดังนั้น บทบัญญัตินี้จะขัดแย้งกับประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งหลักการในเรื่องนี้มีความสำคัญ ควรที่จะมีการพิจารณา	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
		อย่างละเอียดรอบคอบ	
<p><b>มาตรา ๑๖๖</b> ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง โดยเห็นแก่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งตนได้เรียก รับ หรือยอมจะรับไว้ก่อนที่ตนได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๖๗</b> ผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นการตอบแทนในการที่จะจงใจหรือได้จงใจ เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ โดยวิธีอื่นทุจริต หรือผิดกฎหมายหรือโดยอิทธิพลของตน ให้กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่บุคคลใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b>  <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b>  <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b>  <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ความในร่างมาตรา ๑๖๗ ยังขาดประเด็นการให้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับ การป้องกันและปราบปรามการทุจริต เจ้าพนักงานในตำแหน่งตุลาการ พนักงานอัยการ หรือพนักงานสอบสวน หรือเรียก รับหรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ซึ่งควรบัญญัติไว้ เนื่องจากประเด็นดังกล่าวสอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ข้อบทที่ ๒๕</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๖๘</b> ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น โดยนิติบุคคลดังกล่าว ไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดนั้น นิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ</p> <p>นิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึง นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยและนิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายต่างประเทศที่ประกอบธุรกิจในประเทศไทย</p> <p>บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึงผู้แทนของนิติบุคคล ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ หรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะมิอำนาจ</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....</b></p> <p><b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b></p> <p><b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ความในร่างมาตรา ๓๓ ยังไม่ได้ให้อำนาจ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะให้หน่วยงานของรัฐให้ ข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการไต่สวนของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังเช่นอำนาจที่อยู่ใน มาตรา ๒๕ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
หน้าที่ในการนั้นหรือไม่ก็ตาม			
<p><b>มาตรา ๑๖๙</b> ผู้ใดขัดขวางกระบวนการยุติธรรมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในการสอบสวนหรือไต่สวน ฟ้องร้อง หรือดำเนินคดี เพื่อมิให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยถ้าเป็นการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปีหรือปรับไม่เกินสองแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>(๑) ให้ขอให้หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่ผู้เสียหายหรือพยาน เพื่อจูงใจให้ผู้นั้นไม่ไปพบเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือไม่ไปศาล เพื่อให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความ หรือเพื่อให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความอันเป็นเท็จ หรือไม่ให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความในการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิด</p> <p>(๒) ใช้กำลังบังคับขู่เข็ญ ข่มขู่ ข่มขืนใจ หลอกลวง หรือกระทำการอันมิชอบประการอื่นเพื่อมิให้ผู้เสียหายหรือพยานไปพบเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการ หรือไม่ไปศาลเพื่อให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความ หรือเพื่อให้ผู้นั้นให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความอันเป็นเท็จ หรือไม่ให้ข้อเท็จจริงหรือเบิกความในการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิด</p> <p>(๓) ทำให้เสียหาย ทำลาย ทำให้สูญหายหรือไร้ประโยชน์ เอาไปเสีย แก้ไขเปลี่ยนแปลง ปกปิด หรือซ่อนเร้นเอกสารหรือพยานหลักฐานใดๆ หรือปลอมทำ หรือใช้เอกสารหรือพยานหลักฐานใดๆอันเป็นเท็จในการดำเนินคดีแก่ผู้กระทำความผิด</p> <p>(๔) ใช้กำลังบังคับ ชูเชิฐ ข่มขู่ ข่มขืนใจ หรือกระทำการอันมิชอบประการอื่นต่อเจ้าพนักงานผู้มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานในตำแหน่งตุลาการพนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนเพื่อจูงใจให้กระทำการไม่กระทำการหรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่</p> <p>ถ้าเจ้าพนักงาน เป็นผู้กระทำการตามวรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษเป็นสองเท่าของโทษที่กำหนดไว้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๗๐</b> ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการไต่สวน และหัวหน้าพนักงานไต่สวนตามมาตรา ๓๓ (๑) และ (๒) หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๑๔ ต้องระวางโทษจำคุก</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>๑. ควรให้ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการไต่สวน และหัวหน้าพนักงานไต่สวน มีความผิดทางวินัยด้วย</p> <p>๒. ควรให้บุคคลที่ฝ่าฝืนร่างมาตรา ๑๑๐</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เพิ่มบทกำหนดโทษสำหรับบุคคลที่ฝ่าฝืนร่างมาตรา ๑๑๐ สอดคล้องกับความเห็นในข้อ ๒ แล้ว</p>



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ		ต้องรับโทษตามมาตรานี้ด้วย ๓. ควรให้บุคคลที่ใช้สิทธิโดยไม่สุจริตตามร่างมาตรา ๔๕ วรรคสาม ต้องรับโทษตามมาตรานี้ด้วย	(โทษกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๑๗๑)
มาตรา ๑๗๑ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาตรา ๑๑๐ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท และปรับรายวันอีกวันละหนึ่งพันบาทจนกว่าจะปฏิบัติตามคำสั่ง	คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	๑. การเพิ่มองค์ประกอบความผิดในร่างมาตรานี้ที่เพิ่มคณะกรรมการไต่สวน และหัวหน้าพนักงานไต่สวน ควรแสดงเหตุผลที่มาอย่างชัดเจน ๒. การเพิ่มอัตราโทษในร่างมาตรานี้ ควรมีการเทียบเคียงอัตราโทษกับกฎหมายอื่นด้วย	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว
มาตรา ๑๗๒ ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามมาตรา ๓๕ หากการเปิดเผยตามวรรคหนึ่งเป็นการเปิดเผย	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ควรกำหนดข้อยกเว้นการเปิดเผยในกรณีที่มีความจำเป็น เพื่อประโยชน์ของทางราชการ และคุ้มครองสิทธิของบุคคล และประโยชน์แห่งความยุติธรรม	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ข้อยกเว้นของการอนุญาตให้เปิดเผยนั้น มีการบัญญัติไว้แล้วในร่างมาตรา ๓๕)
	คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐	๑. การเพิ่มองค์ประกอบความผิดในร่างมาตรานี้ที่เพิ่มพนักงานเจ้าหน้าที่ ควรแสดงเหตุผลที่มาอย่างชัดเจน	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือชื่อและที่อยู่ของผู้ชี้ข้อเท็จจริง หรือให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริง หรือเปิดเผยทะเบียนที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๖๐ วรรคสี่ ผู้นั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงห้าปีและปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนบาท	และวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๐	๒. การเพิ่มอัตราโทษในร่างมาตรานี้ ควรมีการเทียบเคียงอัตราโทษกับกฎหมายอื่นด้วย	
มาตรา ๑๗๓ พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ใดหรืออาจรู้ความลับในราชการเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กระทำด้วยประการใด ๆ ให้ผู้อื่นรู้หรืออาจรู้ความลับดังกล่าว เว้นแต่เป็นการปฏิบัติการตามหน้าที่หรือตามกฎหมาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
มาตรา ๑๗๔ ผู้ใดยกย้าย ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย ทำให้สูญหายหรือทำให้ไร้ประโยชน์ซึ่งทรัพย์สิน ที่หัวหน้าพนักงานไต่สวน คณะกรรมการไต่สวน หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยึดหรืออายัดไว้ หรือสั่งให้ส่ง หรือที่ตนรู้หรือควรรู้ว่า จะตกเป็นของแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	คณะกรรมการ ป.ป.ช. วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐	ควรเพิ่มความในร่างมาตรา ๑๗๑ โดยบัญญัติให้หมายความรวมถึงทรัพย์สิน เอกสาร และข้อมูลที่พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นหรือที่รวบรวมมาได้	ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (กรณีเจ้าพนักงานสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กระทำความผิดโดยการเปิดเผยทรัพย์สิน เอกสาร และข้อมูลที่พนักงานเจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นหรือที่รวบรวมมาได้เสียเอง ก็จะต้องรับผิดชอบตามร่างมาตรา ๑๖๙)

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๗๕</b> ผู้ใดขัดขวางการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ เลขาธิการ คณะกรรมการไต่สวน หัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ในการปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือตามที่ กฎหมายอื่นกำหนด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ถ้าการขัดขวางการปฏิบัติงานตามวรรคหนึ่ง ได้กระทำโดยใช้กำลังประทุษร้ายหรือขู่เข็ญว่าจะใช้กำลัง ประทุษร้าย ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๗๖</b> กรรมการ พนักงานเจ้าหน้าที่ หรือบุคคลหรือคณะบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย ผู้ใดกระทำความผิดตามมาตรา ๑๖๙ หรือ มาตรา ๑๗๒ หรือกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ต้องระวางโทษ สองเท่าของโทษที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น และในกรณีที่บุคคลดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่โดยขาด ความเที่ยงธรรมให้ถือว่าเป็นการกระทำความผิด ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรมีบทบัญญัติกำหนดความผิดสำหรับบุคคล ซึ่งกลั่นแกล้งกรรมการ พนักงานเจ้าหน้าที่ หรือ บุคคลหรือคณะบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้ต้องได้รับโทษหรือรับโทษหนักขึ้น ต้องได้รับโทษตามมาตรานี้ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (ผู้ที่กลั่นแกล้งกรรมการ พนักงาน เจ้าหน้าที่ หรือบุคคลหรือ คณะบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้ต้องได้รับโทษหรือ รับโทษหนักขึ้น เป็นความผิด ตามประมวลกฎหมายอาญาอยู่แล้ว และร่างมาตรา ๑๗๗ บัญญัติ รองรับไว้แล้ว)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๗๗</b> ผู้ใดแจ้งข้อความอันเป็นเท็จแก่เจ้าพนักงาน ฟ้องเท็จหรือเบิกความอันเป็นเท็จต่อศาล ทั้งนี้เพื่อจะแก้ล้างบุคคลใดให้ถูกไต่สวน ให้ได้รับโทษหรือรับโทษหนักขึ้น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนสี่หมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรใช้ถ้อยคำว่า “บุคคลใดแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ” ซึ่งจะมีความหมายครอบคลุมถึงกรณีที่มีการกลั่นแกล้งให้บุคคลใดถูกตรวจสอบ หรือถูกสอบสวนด้วย</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญปรับแก้ร่างมาตรานี้สอดคล้องกับความเห็นที่เสนอแล้ว</p>
<p><b>บทเฉพาะกาล</b></p>	<p><b>คณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>บทเฉพาะกาลขาดประเด็นการรองรับความผิดที่ศาลพิพากษาจำคุกจำเลยสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ รวมทั้งโทษที่ได้รับอยู่ยังคงต้องรับโทษต่อไปหรือไม่ เพราะมีกรณีที่ยังไม่สามารถนำตัวจำเลยมาลงโทษได้เกิดขึ้น ดังนั้น จึงควรเพิ่มบทเฉพาะกาลบรรดาการกระทำความผิดที่เกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ยังคงเป็นความผิดตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย</p>	
<p><b>มาตรา ๑๗๘</b> ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดปัจจุบันได้รับการสรรหา มาโดยใช้คุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ บรรดาที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะครบวาระตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ หรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๙</p>		<p>ฉบับก่อน ซึ่งเป็นกระบวนการโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว การตีความบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญและกฎหมายโดยให้พ้นจากตำแหน่ง เพราะเหตุที่ขาดคุณสมบัติของผู้เข้ารับการสรรหาตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนั้น จึงไม่ใช่การตีความตามหลักกฎหมายในกรณีที่มีบทกฎหมายเก่าและใหม่ในเรื่องเดียวกันแต่กำหนดรายละเอียดไว้แตกต่างกัน การตีความจึงต้องนำบทกฎหมายในขณะเกิดเหตุมาใช้พิจารณา ซึ่งในกรณีดังกล่าวได้มีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑/๒๕๖๐ ที่วินิจฉัยกรณีของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. .... มาตรา ๕๖ ที่กำหนดให้ยกเว้นคุณสมบัติบางประการตามรัฐธรรมนูญ มิใช่กรณีที่ร่างมาตรา ๕๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ดังนั้นควรให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันมีผลใช้บังคับ ยังคงปฏิบัติหน้าที่อย่างต่อเนื่องต่อไป เพื่อความมีประสิทธิภาพในการปราบปรามการทุจริต</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๗๙</b> ภายในยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่งตั้งและส่งชื่อผู้แทนให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๒</p> <p>ภายในสิบห้าวันนับแต่วันพ้นจากระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาและวินิจฉัยว่าประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญหรือไม่</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการสรรหามีคำวินิจฉัยว่าประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่</p>	<p><b>คณะกรรมการวิสามัญขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ</b></p> <p><b>วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้พิจารณา วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ก่อนประกาศใช้รัฐธรรมนูญ ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>วันถัดจากวันที่คณะกรรมการสรรหามีคำวินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด ในกรณีที่ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพ้นจากตำแหน่งตามวรรคสาม เมื่อวุฒิสภาให้ความเห็นชอบบุคคล ซึ่งได้รับการสรรหาแล้ว ให้ผู้ซึ่งได้รับความเห็นชอบ จากวุฒิสภาและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งยังอยู่ในตำแหน่งตามมาตรา ๑๗๘ ประชุมร่วมกันเพื่อเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธาน กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและแจ้งให้ประธานวุฒิสภาทราบเพื่อดำเนินการต่อไป</p>			
<p><b>มาตรา ๑๘๐</b> ให้คณะกรรมการสรรหา ตามมาตรา ๑๗๙ ดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการ แต่งตั้งเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ตามจำนวนที่พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๑๗๙ วรรคสาม และจำนวนที่ยังขาดอยู่ ให้ครบจำนวนตามมาตรา ๙ ทั้งนี้ ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่มิมีคำวินิจฉัยตามมาตรา ๑๗๙</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p><b>มาตรา ๑๘๑</b> ให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงเป็นเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จนกว่าจะครบวาระตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๘๒</b> ให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำจังหวัดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ พ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๘๓</b> ให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		



ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ กำหนดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ยังมีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินต่อไปจนกว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะกำหนดเป็นอย่างอื่น และการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ได้ยื่นไว้แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ให้ถือว่าเป็นการยื่นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๘๔</b> ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>บรรดาสีทธิ หน้าที่ และความผูกพันใด ๆ</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีอยู่กับบุคคลใดในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้โอนมาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๘๕</b> ให้โอนบรรดางบประมาณ ข้าราชการ และลูกจ้างของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาเป็นของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ถือว่าสิทธิและประโยชน์อื่นใดซึ่งข้าราชการหรือลูกจ้างดังกล่าวได้รับตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นสิทธิและประโยชน์</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สภานิติบัญญัติแห่งชาติ</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b> <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>การโอนบรรดางบประมาณ ข้าราชการ และลูกจ้างของสำนักงาน ป.ป.ช. มีความจำเป็นจะต้องมีบทบัญญัติในลักษณะดังกล่าวไว้หรือไม่</p>	

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
อื่นใดที่ได้รับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่จะมีระเบียบที่ออกตามมาตรา ๑๓๗ (๒) กำหนดไว้เป็นอย่างอื่น			
<p><b>มาตรา ๑๘๖</b> ให้โอนเงินอุดหนุนที่ได้รับจากงบประมาณประจำปีซึ่งเหลือจ่ายและมีได้นำส่งกระทรวงการคลัง ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้บังคับ บรรดาที่ยังไม่มีข้อผูกพันที่จะต้องใช้จ่าย มาเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เงินและทรัพย์สินเหลือจ่ายที่โอนมาตามร่างมาตรา ๑๘๓ จะนำมาใช้จ่ายในการบริหารงานหรือตามข้อผูกพันที่มีอยู่ได้หรือไม่ หากไม่ได้สำนักงาน ป.ป.ช. จะไม่มีเงินคงเหลือสะสมสำหรับนำมาใช้จ่ายในการบริหารงาน หลังจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับ (เฉพาะปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑) สำหรับปีต่อไป จะไม่มีปัญหา เนื่องจากสามารถนำเงินอุดหนุนตามร่างมาตรา ๑๘๖ ที่เหลือจ่ายในแต่ละปีมาใช้ได้</p>	<p>คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขความในร่างมาตรานี้สอดคล้องกับความเห็นที่เสนอแล้ว</p>
<p><b>มาตรา ๑๘๗</b> ให้การถอดถอนจากตำแหน่งที่ได้ดำเนินการตามหมวด ๕ การถอดถอนจากตำแหน่งแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังคงมีผลอยู่ต่อไป และให้นับระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิในการดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือในการรับราชการของผู้ถูกถอดถอนจากตำแหน่งนั้น</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ต่อเนื่องต่อไป			
<p><b>มาตรา ๑๘๘</b> ในการดำเนินการไต่สวนและมีความเห็นหรือวินิจฉัย และการดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ บรรดาที่ดำเนินการไปโดยชอบอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้เป็นอันใช้ได้ และให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังมีผลใช้บังคับอยู่ ทั้งนี้ เว้นแต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะมีมติให้ดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p> <p>การดำเนินการตามวรรคหนึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่ระยะเวลาดังกล่าวได้ล่วงพ้นไปแล้วหรือเหลือน้อยกว่าที่กำหนดไว้ ให้นับระยะเวลาเริ่มต้นใหม่ตั้งแต่วันที่</p>	<p><b>คณะกรรมการการศึกษา</b> <b>ร่างพระราชบัญญัติประกอบ</b> <b>รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน</b> <b>และปราบปรามการทุจริต</b> <b>พ.ศ. ....</b> <b>สถานีวิทยุโทรทัศน์</b> <b>วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ และ</b> <b>วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p> <p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>กรอบระยะเวลาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยเฉพาะกรณีตามร่างมาตรา ๔๖ ควรเพิ่มความเป็นวรรคสอง สำหรับความรับผิดชอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้แล้วเสร็จภายใต้กรอบระยะเวลาดังกล่าว ควรมีบทยกเว้นความรับผิดชอบไว้ด้วย</p> <p>๑. ไม่ควรนำระยะเวลาตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ มาใช้บังคับกับมูลคดีที่เกิดขึ้นก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ภายใต้อายุความ</p> <p>๒. ควรมีบทเฉพาะกาลที่ครอบคลุมถึงคดีที่ศาลได้มีคำพิพากษาไปแล้วด้วย เนื่องจากอาจมีปัญหาในการตีความว่าเป็นการบัญญัติความผิดตามกฎหมายใหม่เพื่อยกเลิกกฎหมายเก่าหรือไม่</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาและพิพากษาของศาลสำหรับคดีที่ยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องต่อศาลไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้ถือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังมีผลใช้บังคับอยู่จนกว่าคดีจะถึงที่สุด</p>			
<p><b>มาตรา ๑๘๙</b> ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นหัวหน้าพนักงานไต่สวน พนักงานไต่สวน หรือผู้ช่วยพนักงานไต่สวน อยู่แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ คงดำรงตำแหน่งดังกล่าวต่อไป แต่สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวซึ่งไม่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓๙ (๑) จะต้องผ่านการฝึกอบรมตามหลักสูตรเกี่ยวกับการไต่สวน และความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด</p> <p>ในวาระเริ่มแรกภายในสองปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>ควรแต่งตั้งบุคคลตามร่างมาตรา ๑๘๖ วรรคสอง ให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าพนักงานไต่สวน หรือ ตำแหน่งพนักงานไต่สวนได้ด้วย</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานไต่สวนมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี ก็สามารถแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นพนักงานไต่สวนได้ และหากดำรงตำแหน่งพนักงานไต่สวนมาแล้วไม่น้อยกว่าสามปี ก็สามารถแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นหัวหน้าพนักงานไต่สวนได้ตามร่างมาตรา ๑๓๙ วรรคสอง)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>จะคัดเลือกและแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งสำเร็จปริญญาโททางกฎหมาย และรับราชการในสำนักงานมาแล้วไม่น้อยกว่าห้าปี หรือสำเร็จปริญญาตรีทางกฎหมายและรับราชการในสำนักงานมาแล้วไม่น้อยกว่าสิบปี บรรดาที่ผ่านหลักสูตรตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานไต่สวน ก็ได้</p>			
<p><b>มาตรา ๑๙๐</b> บรรดาระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง ที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือมติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้ยังมีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ออกมายกเลิกหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง</p> <p>การดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญ</p>	<p><b>คณะกรรมการ ป.ป.ช.</b> <b>วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐</b></p>	<p>เห็นควรบัญญัติให้ครอบคลุมถึงกฎ ระเบียบ ประกาศ และคำสั่งของสำนักงาน องค์กรกลาง คณะอนุกรรมการต่างๆ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนแล้วด้วย เช่น ระเบียบว่าด้วยการพกพาอาวุธปืน ฯลฯ</p>	<p>ความในร่างมาตรานี้เหมาะสมแล้ว (คำว่า “ระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง” ในร่างมาตรานี้ หมายความรวมถึง ระเบียบ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งของสำนักงาน ป.ป.ช. และคณะอนุกรรมการต่าง ๆ ในคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย ยกเว้นมติที่หมายความถึง เฉพาะมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น)</p>

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย ที่ได้ดำเนินการไปแล้วโดยชอบ ก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ให้การดำเนินการดังกล่าวมีผลต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้			
<p><b>มาตรา ๑๙๑</b> บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติ คณะรัฐมนตรีใดที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ ใช้บังคับและอ้างถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต ให้ถือว่าอ้างถึงเจ้าพนักงานของรัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p><b>มาตรา ๑๙๒</b> การดำเนินคดีที่ดำเนินการ กับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่นและผู้ช่วย ผู้บริหารท้องถิ่น ในฐานะที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง ที่ดำเนินการอยู่ในศาลแล้ว ให้ศาลที่รับไว้ พิจารณามีอำนาจดำเนินการต่อไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด โดยให้ถือเสมือนว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ยังมีผลใช้บังคับอยู่</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....	ผู้เสนอ	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
<p>มาตรา ๑๙๓ ในวาระเริ่มแรก เพื่อมิให้เกิดภาระเกินสมควร ในการตราพระราชกฤษฎีกา ตามมาตรา ๑๒๗ จะกำหนดการเริ่มใช้บังคับกับเจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละระดับหรือแต่ละประเภทแตกต่างกันตามที่เห็นสมควรก็ได้</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

ในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
 กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง สำนักกรรมาธิการ ๒  
 สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผู้จัดทำ