



### การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 29 มิถุนายน 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 9 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ โดยมี นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

- |   |         |
|---|---------|
| (1) กระทู้ถาม                           | (ไม่มี) |
| (2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม   | (ถ้ามี) |
| (3) รับรองรายงานการประชุม               | (ไม่มี) |
| (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว |         |

4.1 ร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 14 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 8 ธันวาคม 2564 ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น

โดยที่ปัจจุบันประเทศไทยต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามความตกลงระหว่างประเทศด้านการค้าบริการสาขาสถาปัตยกรรม โดยกำหนดให้สถาปนิกต่างชาติซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้ตามความตกลงระหว่างประเทศดังกล่าวสามารถเข้ามาประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในประเทศไทย และให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมที่ได้รับใบอนุญาตจากสภาสถาปนิกสามารถขึ้นทะเบียน เพื่อไปประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมในประเทศไทยได้ แต่โดยกฎหมายว่าด้วยสถาปนิกที่ใช้บังคับอยู่ขณะนี้ยังไม่มีบทบัญญัติที่รองรับการดำเนินการตามความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีดังกล่าว รวมทั้งความตกลงระหว่างประเทศอื่น ๆ ที่อาจมีขึ้นในอนาคต สมควรแก้ไขเพิ่มเติมให้มีการรองรับกรณีดังกล่าว และแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติอื่น เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ได้แก่ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขึ้นทะเบียน คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม และมาตรการทางจรรยาบรรณของสถาปนิกต่างชาติและสถาปนิกขึ้นทะเบียน และกำหนดให้สมาชิกสภาสถาปนิกทุกคนต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมและตามระเบียบของคณะกรรมการเพื่อความปลอดภัยของประชาชนและความเที่ยงตรงแห่งวิชาชีพ รวมทั้งแก้ไขเพิ่มเติมอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 2	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 3 เพิ่มบทนิยามในมาตรา 4	มีการแก้ไข
"สถาปนิกต่างชาติ"	มีการแก้ไข
"สถาปนิกขึ้นทะเบียน"	มีการแก้ไข
"สถานายกพิเศษ"	ไม่มีการแก้ไข
มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น	

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า สถาปนิกต่างชาติ หากมีสัญชาติในกลุ่มประเทศอาเซียนอาจจะขึ้นทะเบียนได้ แต่จะต้องมีการหารือในระดับอาเซียนต่อไปว่าจะขึ้นได้หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ควรคำนึงถึงเหตุผลอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติฉบับนี้ การกำหนดให้สถาปนิกต่างชาติซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้ตามความตกลงระหว่างประเทศสามารถเข้ามาประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในประเทศไทย ทำให้สะท้อนสถานะเศรษฐกิจของไทย

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ด้วยคะแนน 258 เสียง และที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ด้วยคะแนน 261 เสียง

**มาตรา 3/1 แก้ไขมาตรา 5 วรรคหนึ่ง                      คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่**

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่าเป็นมาตราที่เพิ่มเติมคือให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้และให้มีอำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ออกกฎกระทรวง กำหนดค่าธรรมเนียม รวมทั้งออกกฎกระทรวงเพื่อการพระราชบัญญัติฉบับนี้ การที่พระราชบัญญัตินี้ตราขึ้นหากมีค่าธรรมเนียมแนบท้าย ก็จะมีประเด็นว่าค่าธรรมเนียมที่สภาสถาปนิกจัดเก็บกับสถาปนิกใหม่เป็นจำนวนเท่าไร ซึ่งผ่านการรับฟังความคิดเห็นมาแล้วและคิดว่ามีความเป็นธรรม สถาปนิกส่วนบุคคลจะมีอัตราค่าธรรมเนียมประมาณ 5,000 – 10,000 บาท ส่วนอัตราค่าธรรมเนียมของบริษัทประมาณ 100,000 บาท การให้อำนาจไปอยู่ที่กระทรวงมหาดไทยเป็นการรวบอำนาจให้กับฝ่ายบริหาร

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า กระบวนการออกกฎกระทรวงจะมีขั้นตอนในการดำเนินการ โดยปกติแล้วเมื่อสภาสถาปนิกจัดประชุมในการรับฟังความคิดเห็นก่อนจะส่งร่างกฎกระทรวงมายังกระทรวงมหาดไทย จากนั้นก็จะดำเนินการเสนอให้มีการพิจารณาในรายละเอียด หากคณะกรรมาธิการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย มีการเสนอความคิดเห็นอย่างไรแล้ว ก็จะส่งร่างกฎหมายเพื่อให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในการดำเนินการต่อไป

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมาธิการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 223 เสียง

**มาตรา 4 เพิ่มมาตรา 7 (3/1)    มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข 275 เสียง

มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 7 (4)	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 6 เพิ่มมาตรา 7 (7/1)	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 6/1 เพิ่มมาตรา 8 (6/1)	คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่
กรรมการการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า การสร้างความสอดคล้องกับผลประโยชน์ของอาเซียน โดยเฉพาะงานวิจัยต่าง ๆ โดยคำนึงถึงประโยชน์ต่างตอบแทนอันพึงได้รับจำนวนเท่าไร ส่วนการประเมินกำกับดูแลเพื่อให้สถาบันทำงานร่วมกัน มีใบอนุญาตของประเทศนั้น ๆ หรือไม่	
กรรมการการตอบชี้แจงในประเด็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่ของสภาสถาบัน ตลอดจนการกำกับดูแลและการปฏิบัติตามข้อตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับวิชาชีพสถาปัตยกรรมที่ประเทศไทยเป็นภาคีนั้น คำนึงถึงผลประโยชน์ต่างตอบแทนที่ประเทศไทยพึงได้รับเป็นสำคัญซึ่งกรณีนี้ ในชั้นกรรมการได้มีการพิจารณากันว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมีการเขียนข้อความนี้เพิ่มขึ้นเพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปนิกในประเทศไทย เนื่องด้วยการทำข้อตกลงใด ๆ ระหว่างรัฐต่อรัฐจะมีลักษณะของการให้ผลประโยชน์ต่างตอบแทนกัน	
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 272 เสียง	
มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 10	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 8 แก้ไขมาตรา 12 (4)	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 271 เสียง	
มาตรา 9 เพิ่มมาตรา 13 (7)	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 272 เสียง	
มาตรา 10 เพิ่มมาตรา 13/1	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 11 แก้ไขมาตรา 33 (5)	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 12 แก้ไขมาตรา 45	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 274 เสียง	
มาตรา 13 แก้ไขมาตรา 49 วรรคสอง	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 269 เสียง	
มาตรา 14 เพิ่มมาตรา 49/1	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 257 เสียง	
มาตรา 15 เพิ่มมาตรา 50/1	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 263 เสียง	
มาตรา 16	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 264 เสียง	

**มาตรา 17** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 18** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 19** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 20** **แก้ไขมาตรา 62 วรรคหนึ่ง** **มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ในมาตราดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการอุทธรณ์ของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ร่างที่สภาผู้แทนราษฎรรับหลักการในวาระแรกนั้นไม่ได้มีการเพิ่มโทษเข้ามา แต่คณะกรรมการได้มีการเพิ่มการกล่าวโทษให้มีสิทธิในการอุทธรณ์ ซึ่งในประเด็นดังกล่าวนี้เนื่องจากผู้กล่าวโทษไม่ได้เป็นผู้ที่เกี่ยวข้องกับกระทำความผิดแต่อย่างใด

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า กรรมาธิการได้มีการเพิ่มมาตราขึ้นใหม่จากเดิมที่ระบุให้ผู้กล่าวหาหรือผู้ได้รับใบอนุญาตมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ได้ แต่ในชั้นกรรมาธิการได้มีการพิจารณาและมีการตั้งประเด็นในลักษณะที่ว่าในเมื่อการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษใน พ.ร.บ.แยกเป็นสองชนิดคือ การกล่าวหาและการกล่าวโทษ ทั้งนี้ หากมีการวินิจฉัยในลักษณะใดผู้ที่ได้รับใบอนุญาตหรือผู้ที่ถูกกล่าวหาหรือผู้ที่ถูกกล่าวโทษนั้น สามารถมีสิทธิจะอุทธรณ์ได้ในทั้งสองกรณี แต่ในทางกลับกันผู้ที่กล่าวหาหรือกล่าวโทษ มีเพียงผู้กล่าวหาเท่านั้นที่มีสิทธิในการอุทธรณ์ผลจากการวินิจฉัยได้ ในขณะที่ผู้กล่าวโทษเองไม่มีสิทธิในชั้นกรรมาธิการจึงมีการพิจารณาว่าการให้สิทธิในการอุทธรณ์ควรจะเสมอภาคกันทั้งสองฝ่าย คือ ผู้กล่าวหาหรือกล่าวโทษและผู้ถูกกล่าวหาหรือกล่าวโทษ

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 250 เสียง

**มาตรา 21** **เพิ่มมาตรา 62 วรรคสี่** **ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 22** **แก้ไขมาตรา 71** **มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 252 เสียง

**มาตรา 23** **แก้ไขอัตราค่าธรรมเนียม** **มีการแก้ไข**

มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

กรรมาธิการขอสงวนความเห็น และสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่าการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมของสถาบันมาแล้วนั้น ขอให้ฟังเสียงให้รอบด้านว่ามีการปรับแก้ไขหรือไม่ ซึ่งจะก่อให้เกิดความขัดแย้งในอนาคตได้ การจัดเก็บค่าธรรมเนียมเป็นเรื่องที่กระทบสิทธิในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมแนบท้ายพระราชบัญญัติฉบับนี้ กฎหมายลักษณะนี้มีทั้งผลดีและผลเสียซึ่งไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ เสียงข้างมากขอให้ตัดอัตราค่าธรรมเนียมแนบท้ายออกไป

กรรมาธิการตอบชี้แจงในประเด็นดังกล่าวว่ากรรมาธิการได้มีการถกเถียงกันอยู่พอสมควร ตามที่สมาชิกฯ ได้มีข้อกังวลว่าการที่กำหนดให้ฝ่ายบริหารเป็นผู้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมนั้นขอชี้แจงว่าอย่างไรก็ตามฝ่ายบริหารคำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชนส่วนใหญ่เป็นหลัก เพราะฉะนั้นกรรมาธิการเสียงข้างมากขอยืนยันตามมติเสียงข้างมากว่าให้ดำเนินการตามที่ตัดออก

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่สงวนความเห็น ด้วยคะแนน 255 เสียง

**มาตรา 24**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 24/1**

**คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่**

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 257 เสียง

**มาตรา 25**

**ไม่มีการแก้ไข**

**อัตราค่าธรรมเนียม**

**คณะกรรมการตัดออก**

ที่ประชุมมีมติไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการ 260 เสียง

อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมให้การรับรองการเพิ่มเติมถ้อยคำในมาตรา 3/1 (แก้ไขมาตรา 5) ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 132

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ด้วยคะแนน 267 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 261 เสียง

**4.2 ร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ....** ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องตามระเบียบวาระหมายเลข 4.1 – 4.2 ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 25 พฤษภาคม 2565)

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 27 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565 และที่ประชุมวุฒิสภาครั้งที่ 23 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 ได้ลงมติตั้งบุคคลสาธารณะ 10 คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกัน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. .... นั้น

โดยที่ได้มีการยกเลิกการกำหนดให้พืชกระท่อมเป็นยาเสพติดให้โทษ ในประเภท 5 จึงสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ประกอบกับเป็นพืชที่มีมูลค่าในทางเศรษฐกิจ กรณีนี้จึงสมควรกำหนดมาตรการกำกับดูแลการเพาะหรือปลูกพืชกระท่อม การขาย และการนำเข้าหรือการส่งออกใบกระท่อมเพื่อให้เกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจของประชาชนมากที่สุด และโดยที่การบริโภคใบกระท่อมมากเกินไปจนสมควรอาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค สมควรกำหนดมาตรการกำกับดูแลการขาย การโฆษณาและการบริโภคใบกระท่อม เพื่อคุ้มครองสุขภาพของบุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี และบุคคลกลุ่มเสี่ยงอื่นจากการบริโภคใบกระท่อม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ในอนาคตสามารถเพาะปลูกพืชกระท่อมเพื่อทำเป็นสมุนไพร รวมทั้งให้เป็นพืชเศรษฐกิจตามวิถีชุมชน ซึ่งทางภาควิชาการสามารถนำไปวิจัยเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีรายได้จากพืชกระท่อม ส่วนประเด็นมาตรา 24 ห้ามผู้ใดขายใบกระท่อม หรืออาหารตามกฎหมายว่าด้วยอาหารที่มีใบกระท่อมเป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบแก่บุคคล อาทิ บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี สตรีมีครรภ์ สตรีให้นมบุตร สำหรับมาตรา 25 ห้ามผู้ใดขายใบกระท่อมในสถานที่สถานศึกษา หอพัก สวนสาธารณะ สำหรับบทลงโทษในมาตรา 37 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 28 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ถ้าการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นการกระทำต่อบุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี สตรีมีครรภ์ สตรีให้นมบุตร หรือบุคคลอื่นใดตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขร่วมกันประกาศ

กรรมการพิจารณาตอบชี้แจงถึงประเด็นการเพิ่มโทษในมาตรา 37 ในการพิจารณาของคณะกรรมการทางวุฒิสภาแล้เห็นว่ มาตรา 24 ได้กำหนดไว้อยู่แล้วว่าห้ามขายแก่เด็กและบุคคลต่าง ๆ ซึ่งมาตรา 25 เป็นการกำหนดว่าห้ามขายในสถานที่ที่สุ่มเสี่ยง เพราะฉะนั้นการที่ผู้กระทำความผิดยังฝ่าฝืนกระทำไปขายให้แก่บุคคลที่ต้องห้ามในสถานที่ต้องห้าม จึงเป็นที่มาของแนวความคิดในการเพิ่มโทษดังกล่าว

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติพีชกระท่อม พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 205 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการร่วม ด้วยคะแนน 240 เสียง เพื่อส่งให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

#### 4.3 ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายชลงาน ศรีแก้ว กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนันต์ ผลอำนวย กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายวิรัช พันธุมะผล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ และนายวรภพ วิริยะโรจน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าวเสร็จแล้ว และขอเสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป โดยมีผลการพิจารณาดังนี้

ชื่อร่างข้อบังคับ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ 1	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ 2	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ 3	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ 4 แก้ไขข้อ 20 ข้อ 21 และข้อ 22	มีการแก้ไข
ข้อ 20	มีการแก้ไข
ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 252 เสียง	
ข้อ 21	มีการแก้ไข
ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 242 เสียง	
ข้อ 22	ไม่มีการแก้ไข
ข้อ 5 เพิ่มส่วนที่ 1/1 วิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	มีการแก้ไข
ข้อ 43/1 ข้อ 43/2 ข้อ 43/3 ข้อ 43/3/1 และข้อ 43/4	
ส่วนที่ 1/1 วิธีการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	ไม่มีการแก้ไข

ข้อ 43/1

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 236 เสียง

ข้อ 43/2

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 237 เสียง

ข้อ 43/3

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 249 เสียง

ข้อ 43/3/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 254 เสียง

ข้อ 43/4

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 257 เสียง

ข้อ 6 เพิ่มข้อ 48/1 ข้อ 48/2 และข้อ 48/3

มีการแก้ไข

ข้อ 48/1

มีการแก้ไข

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า ขอให้สภามีมติส่งเรื่องที่มีเหตุผลสมควรจะให้มีการออกเสียงประชามติให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการ ตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. 2564 ถ้าสมาชิกเป็นผู้เสนอต้องมีจำนวนสมาชิกรับรองไม่น้อยกว่ายี่สิบคน ญัตติดังกล่าวต้องมีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนตามที่รัฐธรรมนูญได้รับรองไว้และต้องมีคำถามประชามติและสาระสำคัญของเรื่องที่จะขอทำประชามติในลักษณะที่ประชาชนจะสามารถเข้าใจเนื้อหาสำคัญได้โดยสะดวกสภาพมติเห็นชอบกับญัตติดังกล่าวแล้วให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรแจ้งผลการลงมติพร้อมสาระสำคัญไปยังวุฒิสภาทราบ

กรรมการธิการตอบชี้แจงว่า ประเด็นการทำประชามติที่เริ่มโดยสภาฯ ซึ่งต้องเป็นไปตามกฎหมายประชามติ โดยช่องทางหรือเส้นทางของการเริ่มการทำประชามตินั้นสามารถมาได้จากหลายเส้นทาง ประกอบด้วย 5 เส้นทางตามพระราชบัญญัติประชามติ ดังนี้ 1. คณะรัฐมนตรีจะเป็นฝ่ายที่ริเริ่มทำประชามติ 2. สิ่งซึ่งอยู่ในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขรัฐธรรมนูญในมาตราที่สำคัญซึ่งกำหนดว่าเรื่องนี้จะต้องทำประชามติเสียก่อน 3. เรื่องของกฎหมายอื่น ๆ ซึ่งมีกฎหมายอยู่สองฉบับที่ต้องทำประชามติแต่ยังไม่เคยมีการดำเนินการในระยะเวลาที่ผ่านมา เช่น กฎหมายเทศบาลและกฎหมายเหมืองแร่ สองเรื่องนี้มีความจำเป็นต้องทำประชามติซึ่งเป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย 4. เริ่มจากสภา และ 5. เริ่มจากประชาชนซึ่งสามารถร่วมกันเข้าชื่อ 50,000 ชื่อ เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีให้มีการทำประชามติสังเกตได้ว่าทุกเส้นทางจะต้องไปบรรจบที่คณะรัฐมนตรีซึ่งหมายถึงว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ จึงมีความจำเป็นต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการทำประชามติแต่ละครั้ง ดังนั้น ต้องให้คณะรัฐมนตรีซึ่งเป็นฝ่ายบริหารต้องให้ความเห็นชอบในการทำประชามติด้วย ทั้งนี้ หากจะให้สภาฯ เป็นผู้ริเริ่มในการทำประชามติจำเป็นต้องมาจากทั้งสองสภา คือ สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 235 เสียง

ข้อ 48/2

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 250 เสียง

ข้อ 48/3

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 254 เสียง

ข้อ 6/1 ยกเลิกวรรคสามของข้อ 92/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 244 เสียง

ข้อ 7 แก้ไขวรรคสี่ของข้อ 92/1

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 240 เสียง

ข้อ 8 เพิ่มข้อ 169/1

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 257 เสียง

ข้อ 9

ไม่มีการแก้ไข

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ด้วยคะแนน 261 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 256 เสียง เพื่อนำส่งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการต่อไป

#### 4.4 ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 3 ครั้งที่ 27 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 2 กุมภาพันธ์ 2565 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นมา คณะหนึ่งเพื่อพิจารณา บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป โดยมีผลการพิจารณา ดังนี้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3 เพิ่มมาตรา 23/1

มีการแก้ไข

ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 252 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 260 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ ด้วยคะแนน 257 เสียง เพื่อนำส่งให้รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการต่อไป



## เรื่องด่วน

1. ร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายองอาจ คล้ามไพบูลย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) เนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติทำนองเดียวกันอีก 2 ฉบับ คือ ร่างพระราชบัญญัติฯ ที่เสนอโดย นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ และคณะ และร่างพระราชบัญญัติฯ ที่เสนอโดย นายประเสริฐพงษ์ ทรนวุฒร์

ประธานฯ ในที่ประชุมจึงขออนุญาตนำมาพิจารณาารวมกัน ซึ่งที่ประชุมไม่ขัดข้อง โดยมีรายละเอียดของหลักการและเหตุผล ดังนี้

หลักการแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 34) เหตุผล แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 34 แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2562 เพื่อให้ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น สามารถช่วยรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นได้ โดยไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่เป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งดังกล่าว เว้นแต่เป็นการดำเนินการโดยมิชอบด้วยหน้าที่และอำนาจอันเป็นการกลั่นแกล้งผู้สมัคร ทั้งนี้ การให้สิทธิบุคคลดังกล่าวตามนัยนี้ถือว่าเป็นการช่วยพัฒนาระบบประชาธิปไตยตั้งแต่ฐานรากขึ้นมาได้ เพราะหลักปรัชญาทางการเมืองและการปกครองทั่วไปถือว่าองค์กรปกครองท้องถิ่นเป็นเวทีสร้างการมีส่วนร่วมทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยแก่ประชาชน เป็นการสร้างให้องค์กรปกครองท้องถิ่นมีความเข้มแข็งซึ่งจะมีผลต่อการเมืองระดับประเทศให้มีความเข้มแข็ง อันมีผลทำให้ประเทศชาติเจริญ ประชาชนมั่งคั่ง ดังเช่นนานาอารยประเทศทั้งหลาย ทั้งนี้การกระทำของบุคคลดังกล่าวถ้าเป็นไปโดยมิชอบด้วยหน้าที่และอำนาจอันเป็นการกลั่นแกล้งผู้สมัครใด หรือดำเนินการใด ๆ ที่เป็นคุณหรือเป็นโทษแก่ผู้สมัครใดโดยไม่สุจริตเที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งหรือกรรมการการเลือกตั้ง หรือผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัด หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมาย มีอำนาจสั่งให้ยุติหรือระงับการกระทำนั้นได้

สมาชิกฯ ได้แสดงความคิดเห็น ให้ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ ในร่างมาตรา 34 ที่กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น สามารถช่วยหาเสียงเลือกตั้งให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นได้โดยไม่ถือว่าเป็นการกระทำที่เป็นคุณหรือโทษแก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งนั้น จำเป็นต้องมีหลักประกันที่ชัดเจนว่า บุคคลดังกล่าวถือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหากเข้าไปมีส่วนร่วมและรณรงค์ในการช่วยผู้สมัครหาเสียงเลือกตั้ง ต้องมีความโปร่งใสในบทบาทหน้าที่ของตนและการใช้ทรัพยากรในการหาเสียงเลือกตั้ง กล่าวคือ ต้องไม่ใช่อำนาจในความเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือการใช้ทรัพยากรของรัฐอันอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ การแทรกแซงความเป็นอิสระของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ที่จะเป็นอุปสรรคต่อการเลือกตั้งที่บริสุทธิ์และยุติธรรม กฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นมีบทบัญญัติที่ก่อให้เกิดปัญหาความไม่ชัดเจนในทางปฏิบัติ จึงถือได้ว่าเป็นการปิดกั้นการมีส่วนร่วมของประชาชนและพรรคการเมือง ไม่ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในระบอบประชาธิปไตย ทำให้ปัญหาเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้งเพิ่มมากขึ้น

เมื่อสมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทั้งสามฉบับ ด้วยคะแนน 259 เสียง และเห็นชอบให้ตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษา จำนวน 25 คน กำหนดระยะเวลาแปรญัตติ 15 วัน โดยใช้ร่างของนายองอาจ คล้ามไพบูลย์ และคณะ เป็นหลักในการพิจารณา

**2. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการวิสาหกิจที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายชวลิต วิชยสุทธิ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)**

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 19 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 22 ธันวาคม 2564 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ รวม 5 ฉบับ ดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการวิสาหกิจที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พ.ศ.2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... รวม 3 ฉบับ ซึ่ง นายชวลิต วิชยสุทธิ์ กับคณะ นายสมบัติ ศรีสุรินทร์ กับคณะ และนายวรภพ วิริยะโรจน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ

2. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการรักษาเสถียรภาพของระบบการเงินและความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งนายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์กับคณะ เป็นผู้เสนอ

3. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหา เยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคมที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่ง นายชลอนาน ศรีแก้ว กับคณะ เป็นผู้เสนอแล้วเห็นชอบให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาก่อนรับหลักการ โดยให้รอการพิจารณาภายใน 60 วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 118 นั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรวม 5 ฉบับ ดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2565 ดังนี้

1. รับทราบข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ (ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้ประกอบการวิสาหกิจที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... รวม 3 ฉบับ ซึ่งนายชวลิต วิชยสุทธิ์ กับคณะ นายสมบัติ ศรีสุรินทร์ กับคณะ และนายวรภพ วิริยะโรจน์กับคณะ เป็นผู้เสนอ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการรักษาเสถียรภาพของระบบการเงินและความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งนายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์กับคณะ เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เงินเพื่อแก้ไขปัญหา เยียวยา และฟื้นฟูเศรษฐกิจและสังคม ที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พ.ศ. 2563 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งนายชลอนาน ศรีแก้ว กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ

2. ให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ รวม 5 ฉบับดังกล่าวไปยังสภาผู้แทนราษฎรภายในกำหนดเวลา พร้อมแจ้งข้อสังเกตดังกล่าวไปเพื่อประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

เมื่อสมาชิกได้อภิปรายพอสมควรแล้ว ประธานฯ ขอให้ให้นำระเบียบวาระนี้ไปพิจารณาในครั้งถัดไป จึงสั่งปิดการประชุมเวลา 18.06 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.06 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร