



# สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 15 มิถุนายน 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 6 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควรและเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทุ้งถาม

(ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบเรื่อง วุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ มาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก 30 วัน

ตามที่ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติมาตรการป้องกันการกระทำความผิดซ้ำในความผิดเกี่ยวกับเพศหรือที่ใช้ความรุนแรง พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 136 นั้น เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนดสามสิบวันในวันที่ 15 มิถุนายน 2565 แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญและรายละเอียดที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ ดังนั้นในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 3 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ 3 พฤษภาคม 2565 ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก 30 วัน นับแต่วันที่ 16 มิถุนายน 2565

2.2 รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของสภาผู้แทนราษฎร (รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบข้อ 105 วรรคสี่)

ตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติเห็นชอบส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ของสภาผู้แทนราษฎร ไปเพื่อดำเนินการนั้นสำนักงานศาลยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2565 รับทราบรายงานผลการดำเนินการ

ตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการการวิสามัญฯ ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป

### ที่ประชุมรับทราบ

#### (3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

ก่อนเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุมถัดไป ประธานฯ ขอนำเรื่องตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง ซึ่งยังไม่บรรจุในระเบียบวาระขึ้นมาพิจารณาก่อน

### ที่ประชุมเห็นชอบ

- คณะกรรมการการพลังงานขอให้ตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลงหนึ่งตำแหน่ง เนื่องจาก นายวิเชียร ขวาลิต ลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และเป็นเหตุให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลง จึงขอตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลง โดยแต่งตั้ง นายภาคิน สมมิตรธนกุล แทน

- คณะกรรมการการต่างประเทศ ขอเปลี่ยนแปลงกรรมการ นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์ เดิมเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เปลี่ยนเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการต่างประเทศ

- คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ขอเปลี่ยนแปลงกรรมการ นายศุภชัย ใจสมุทร เดิมเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการต่างประเทศ เปลี่ยนเป็นกรรมการ ในคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

### ที่ประชุมเห็นชอบ

#### - เรื่องที่ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน

ซึ่งที่ประชุมมีมติไม่เห็นชอบ ด้วยคะแนน 240 เสียง กับที่นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดเชียงใหม่ พรรคเพื่อไทย เสนอ คือ ไม่ให้เลื่อนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา มาพิจารณา โดยมติที่ประชุม คือ เห็นชอบกับที่นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนครศรีธรรมราช พรรคประชาธิปัตย์ เสนอ คือ ให้นำร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา มาพิจารณาก่อน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 มาตรา 55 (2)

จากนั้นที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับการนำพระราชบัญญัติอีก 3 ฉบับ ได้แก่

- เรื่องด่วนที่ 14 ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

- เรื่องด่วนที่ 15 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

- เรื่องที่เสนอใหม่ 6.3 ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

ซึ่งเป็นเรื่องทำนองเดียวกันและเกี่ยวเนื่องกันขึ้นมาพิจารณารวมกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ ด้วยคะแนน 242 เสียง และที่ประชุมเห็นชอบให้แยกลงมติที่ละฉบับตามลำดับ ตามข้อบังคับฯ ข้อ 117 วรรคสาม ด้วยคะแนน 232 เสียง

**1. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการ และได้ส่งคืนสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณา**

ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรแจ้งว่า ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 30 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) แล้วเห็นชอบให้คณะรัฐมนตรีรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาก่อนรับหลักการ โดยให้การพิจารณาไว้ภายใน 60 วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 118 นั้น

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2565 ดังนี้

1. รับทราบข้อสังเกตและผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ (ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่ง นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ

2. ให้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ที่คณะรัฐมนตรีขอรับมาพิจารณาก่อนรับหลักการ ไปยังสภาผู้แทนราษฎรภายในกำหนดเวลา พร้อมแจ้งข้อสังเกตดังกล่าวไปเพื่อประกอบการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

3. ให้กระทรวงยุติธรรมร่วมกับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเร่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคูชีวิต พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว และอยู่ระหว่างการทบทวนตามข้อสังเกตของคณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร แล้วเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอสภาผู้แทนราษฎรโดยเร็วต่อไป

**นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล**  
ในฐานะผู้เสนอร่างกฎหมาย อภิปรายว่า หลายท่านอาจตั้งคำถามว่ากฎหมายสมรสเท่าเทียมและร่างพระราชบัญญัติคูชีวิตมีความแตกต่างกันอย่างไร ในการพิจารณาของสภาวันนี้ ทางคณะรัฐมนตรีจะนำเหตุผลที่ไม่รับร่างกฎหมายเท่าเทียม ซึ่งตลอดระยะเวลา 60 วันที่คณะรัฐมนตรีรับไปศึกษาพบว่า ทุกหน่วยงาน ทั้งกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงการต่างประเทศ กรมการปกครอง และกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ได้แสดงความเห็นชอบกับการสมรสเท่าเทียม และไม่ได้มีปัญหาต่อการปฏิบัติงาน แต่ฝ่ายที่มีปัญหาคือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ไม่ได้มีปฏิสัมพันธ์และทำงานกับคนที่มีความรู้ แต่เป็นหน่วยงานที่ทำกฎหมายเท่านั้น สะท้อนว่าประเทศไทยนั้นขึ้นกับระบบจากบนลงล่าง และเป็นโครงสร้างการสื่อสารแบบอำนาจนิยม แม้มติคณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎร จะโหวตคว่ำร่างกฎหมายฉบับนี้ แต่เราขอเรียกร้องสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทุกคนที่มีเอกสิทธิ์ให้ช่วยโหวตให้เรา สมาชิกทุกคนรู้ว่าประชาชนต้องการอะไร เราไม่ได้ขอสิทธิ แต่ขอคืนสิทธิที่ถูกพรากเอาไป

2. ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

3. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม แถลงหลักการและเหตุผล ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยมีรายละเอียด ดังนี้

#### หลักการ

เป็นการรองรับสิทธิในการก่อตั้งครอบครัวระหว่างบุคคลเพศเดียวกัน อันเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของมนุษย์ เพื่อให้เกิดความเสมอภาคและจัดการเลือกปฏิบัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

#### เหตุผล

1. เป็นเครื่องมือทางกฎหมายในการจัดการความสัมพันธ์ทางครอบครัว และจัดปัญหาความไม่เป็นธรรมที่อาจเกิดขึ้นภายในครอบครัวหลากหลายทางเพศ เช่น การที่คู่ชีวิตไม่สามารถจัดการทรัพย์สินที่ทำมาหาได้ร่วมกัน สิทธิในการเป็นทายาทโดยธรรม สิทธิในการจัดการแทนผู้เสียหาย และดำเนินคดีต่างผู้ตาย สิทธิในการตัดสินใจเกี่ยวกับการรักษาพยาบาล

2. เป็นเครื่องมือช่วยสร้างกระบวนการเรียนรู้ทางสังคม ให้ทุกภาคส่วนได้รู้จัก เข้าใจ และเคารพในความแตกต่าง และเรียนรู้ที่จะอยู่ร่วมกันในสังคม โดยเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของกันและกันต่อไป

3. ปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายได้อนุญาตให้บุคคลที่มีความหลากหลายทางเพศที่อยู่ร่วมกันเป็นครอบครัว สามารถจดทะเบียนเป็นคู่ชีวิตและได้รับสิทธิและหน้าที่ที่พึงมีพึงได้ เพราะการจดทะเบียนสมรสตามพระราชบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 1448 ระบุว่า จะต้องเป็นการสมรสของชายและหญิงเท่านั้น ในขณะที่ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในปัจจุบันมีคู่รักหลากหลายทางเพศใช้ชีวิตอยู่ด้วยกันเป็นจำนวนมาก จึงควรมีการบัญญัติกฎหมายรับรองความสัมพันธ์ ตลอดจนสิทธิและหน้าที่ของคู่ชีวิต

4. พระราชบัญญัติฉบับนี้พัฒนามาจากการศึกษาหลักการสิทธิมนุษยชน พันธกรณีระหว่างประเทศ แนวทางการพัฒนากฎหมายในลักษณะเดียวกันของต่างประเทศ นโยบาย และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง หลักศาสนา ตลอดจนสถานการณ์และบริบทของประเทศไทย

5. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มศาสนา และประชาชนเรียบร้อยแล้ว

4. ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ แถลงหลักการและเหตุผล โดยมีรายละเอียด ดังนี้

#### หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยคู่ชีวิต

#### เหตุผล

โดยที่สถานการณ์ด้านครอบครัวในปัจจุบันมีความซับซ้อนและหลากหลายของระดับและลักษณะความสัมพันธ์ของกลุ่มบุคคลทุกเพศ ไม่ว่าจะเป็นเพศใด ซึ่งการกำหนดลักษณะความสัมพันธ์ให้มีเพียงรูปแบบเดียว คือคู่สมรส ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มีข้อจำกัดไม่สอดคล้องกับสภาพสังคมในปัจจุบันที่

มีระดับและลักษณะความสัมพันธ์ที่หลากหลาย สมควรมีกฎหมายรองรับความสัมพันธ์รูปแบบอื่น โดยกำหนดให้มีการจดทะเบียนความสัมพันธ์แบบคู่ชีวิต การสิ้นสุดการเป็นคู่ชีวิต สิทธิและหน้าที่ระหว่างคู่ชีวิต การจัดการทรัพย์สิน การรับบุตรบุญธรรม และมรดก ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของครอบครัวของบุคคลทุกเพศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

จากนั้นสมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังนี้ ไม่เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ที่คณะรัฐมนตรีนำเสนอ หากเราตระหนักว่าเรื่องสิทธิมนุษยชนคือความเท่าเทียมกันแล้วนั้น จึงไม่มีเหตุผลอื่นที่จะไม่แก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยเฉพาะมาตรา 1448 ซึ่งบัญญัติไว้ว่าการสมรสจะทำได้ต่อเมื่อชายและหญิงมีอายุ 17 ปีบริบูรณ์ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (สมรสเท่าเทียม) นั้น เสนอให้แก้ไขว่า การสมรสจะกระทำได้ต่อเมื่อบุคคลและบุคคลมีอายุครบ 18 ปีบริบูรณ์ นั่นคือสิทธิในการสมรสและสิทธิในการก่อตั้งครอบครัวที่ไม่อาจย้อนกลับหรือถอยไปลำหลังกว่านี้ได้ ในขณะที่เดียวกันมีประชาชนที่ให้ความสนใจกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สูงถึง 1 ล้านกว่าคน และไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อนในการพิจารณากฎหมายใด ๆ ของสภานอกจากนี้ยังมีประชาชนกว่า 5 หมื่นคนมารวมตัวกันเพื่อสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่เสียงเหล่านั้น คณะรัฐมนตรีกลับไม่ได้ยิน โดยคณะรัฐมนตรีมีมติไม่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติสมรสเท่าเทียม ทั้งนี้ 8 หน่วยงานทางด้านสังคมและต่างประเทศเห็นชอบในหลักการ 2 หน่วยงานไม่ขัดข้อง และมีเพียง 1 หน่วยงาน คือสำนักงานกฤษฎีกาเท่านั้นที่ไม่เห็นชอบ โดยอ้างคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และไม่สนใจต่อหลักการยกยกยาคาร์ตา : ว่าด้วยการใช้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ ในประเด็นวิถีทางเพศและอัตลักษณ์ทางเพศ อีกทั้งการแก้ไขจากอายุ 17 ปี เป็น 18 ปี ยังเป็นการแก้ไขตามหลักการอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก และตามหลักการที่คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ (United Nations Human Rights Council: UNHRC) ท้วงติงมา รัฐบาลกลับไม่เห็นชอบ

กฎหมายฉบับนี้จะเป็นการรับรองสิทธิของคนทุกกลุ่ม ทุกเพศ ความหลากหลายทางเพศ เป็นส่วนสำคัญอย่างยิ่งยวดในการดำรงอยู่ของมนุษย์ เช่นเดียวกับชีวิตอื่น ๆ บนโลกใบนี้ การสมรสเท่าเทียมเท่านั้นคือการตอบโจทยของการเคารพต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของคนทุกคนในประเทศแห่งนี้ พระราชบัญญัติคู่ชีวิตไม่เหมือนและไม่อาจตอบโจทยของความเท่าเทียมดังกล่าวได้ ความเท่าเทียมคือสิ่งที่กลุ่มคนหลากหลายทางเพศต้องการ ให้สิทธิบุคคลกลุ่มผู้หลากหลายทางเพศได้รับสิทธิเท่ากับทุกคนในสังคม โดยไม่จำเป็นต้องออกกฎหมาย โดยเฉพาะกลุ่ม แต่ควรปรับปรุงกฎหมายที่มีเพื่อให้เกิดสิทธิเท่าเทียมได้รับการปฏิบัติเทียบเท่ากับเพศชายและหญิงให้ความสำคัญกับบุคคลมากกว่าเพศสภาพ เพื่อให้มีสิทธิในประเด็นต่าง ๆ ไม่ใช่เพียงแค่เฉพาะการแต่งงานเท่านั้น แต่เป็นการปรับให้กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศได้รับสิทธิเท่าเทียมกับเพศชายและหญิง จึงควรปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมมากกว่าการไปร่างกฎหมายใหม่ เช่น ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... เพราะปัจจุบันประเทศไทยมีกฎหมายจำนวนมากอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องร่างกฎหมายขึ้นมาใหม่ การปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้จะเป็นการมอบสิทธิความเท่าเทียมกันให้กับกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ ให้มีสิทธิในการใช้ชีวิต โดยมองเพียงแค่เรื่องเพศสภาพ เพราะในสังคมปัจจุบันเปลี่ยนแปลงไปมาก ไม่ได้มีเพียงเฉพาะเพศชาย หญิง เท่านั้น สภาจึงควรรับฟังเสียงของประชาชน โดยปรับปรุงกฎหมายให้มีความเหมาะสม และตรงกับความต้องการของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศที่ต้องการความเท่าเทียม และได้รับสิทธิพื้นฐานในการดำรงชีวิต ตลอดจนได้รับการยอมรับในสังคม

มีความเสมอภาคเท่าเทียมกับเพศชายและหญิง สามารถใช้ชีวิตร่วมกันได้ เช่น การแต่งงาน การรับดูแลบุตรบุญธรรม สิทธิด้านกฎหมาย

ทั้งนี้ในทางหลักศาสนาอิสลามนั้น ถือว่าร่างกฎหมายทั้ง 4 ฉบับนั้น ขัดต่อหลักของศาสนาอิสลาม และส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนที่นับถือศาสนาอิสลาม และเป็นการฝืนธรรมชาติของมนุษย์ จึงต้องคำนึงถึงคนกลุ่มอื่น ๆ ด้วย และควรกำหนดบทเฉพาะกาลในการงดเว้นการบังคับใช้กับบุคคลที่นับถือศาสนาอิสลามด้วย

### สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติ

**คู่ชีวิต พ.ศ. .... ดังนี้** การพิจารณากฎหมายที่สมาชิกฯ เสนอต้องกระทำอย่างระมัดระวังและรอบคอบ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้บัญญัติและรับรองสิทธิของชายหญิงไว้ในมาตรา 27 ดังนั้น การแก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยการตัดคำว่า “ชาย หญิง” ออกจากกฎหมาย และแก้ไขคำว่า “สามี ภรรยา” เปลี่ยนเป็นคู่สมรสนั้น เป็นการดำเนินการที่กระทบต่อสิทธิของประชาชนที่เป็นชาย หญิงทั้งประเทศ ซึ่งต้องการคงคำนี้ไว้และจำเป็นต้องรับฟัง ประกอบกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่า การสมรสของกลุ่มหลากหลายทางเพศเป็นสิ่งที่ทำได้ แต่ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นการบัญญัติขึ้นตามธรรมชาติของมนุษย์ สืบสานการดำรงอยู่ของสังคมตามขนบธรรมเนียมประเพณีที่สังคมยึดถือ อันเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของชายและหญิงตามกฎหมายอย่างเท่าเทียมกัน ดังนั้นการให้สิทธิดังกล่าวกับผู้มีความหลากหลายทางเพศจึงไม่ควรกระทบต่อสิทธิของชายและหญิงตามรัฐธรรมนูญ จึงสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ที่คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

นอกจากนี้ สำหรับพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ที่เสนอโดยสมาชิกฯ มีความแตกต่างจากพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ที่คณะรัฐมนตรีเสนอเป็นอย่างมาก โดยเป็นการเสนอกฎหมายคู่ชีวิตสำหรับทุกเพศ ไม่เฉพาะเพียงแค่เพศเดียวกันเท่านั้น และไม่ใช้กฎหมายสำหรับใครคนใดคนหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเท่านั้น นอกจากนี้ยังคำนึงถึงการพยายามอธิบายการเป็นคู่ชีวิต การจดทะเบียนคู่ชีวิต ความสัมพันธ์ระหว่างคู่ชีวิต ทรัพย์สินระหว่างคู่ชีวิต ความเป็นโมฆะของการจดทะเบียนคู่ชีวิต การสิ้นสุดความเป็นคู่ชีวิต การรับบุตรบุญธรรม และศาลที่มีอำนาจการพิพากษาคดีเกี่ยวกับคู่ชีวิต จึงควรเขียนให้ครอบคลุมครบถ้วนทุกมิติ เป็นทางออกที่ดีที่สุดในการรักษาสิทธิของทุกฝ่าย ต้องมีความเป็นสากล ไม่กระทบต่อกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง การออกกฎหมายเพื่อช่วยเหลือประชาชนกลุ่มใดต้องคำนึงว่าต้องไม่กระทบสิทธิคนกลุ่มอื่น ๆ ด้วย ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... จะเป็นประโยชน์ต่อคนทุกกลุ่ม แก้ไขปัญหาต่าง ๆ ในสังคมได้ โดยไม่กระทบกระเทือนกับใคร กฎหมายนี้จะทำให้เกิดความเท่าเทียมกัน และเป็นการกฎหมายโดยยึดหลักที่ต้องการเห็นการเปลี่ยนแปลงและการยอมรับของผู้คนในสังคมร่วมกัน ลดความเหลื่อมล้ำด้านเพศสภาพลง อันจะเป็นประโยชน์ต่อคนทั้งประเทศ เป็นการคุ้มครองกลุ่มผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศ

**นายเกิดโชค เกษมวงศ์จิตร รองอธิบดีกรมบังคับคดี** ชี้แจงว่า ขอยืนยันว่าร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ไม่ได้มีเป้าหมายว่าจะแยกบุคคลออกเป็น 2 ประเภท เนื่องจากการพัฒนาการของการยกร่างพระราชบัญญัติทั้งหมดนั้น เกิดมาจากจากรับฟังความคิดเห็นและร่วมกันทำงานระหว่างหน่วยงานราชการและภาคประชาสังคม โดยเฉพาะตัวแทนกลุ่ม LGBTQ ทั้งหมดในประเทศไทย เข้ามามีส่วนร่วมในการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จนผ่านมติคณะรัฐมนตรี และนำมาสู่การพิจารณาในวันนี้ ตลอดระยะเวลา 10 ปี ในการต่อสู้เพื่อให้มีกฎหมายในการรองรับสิทธิของการก่อตั้งครอบครัวของผู้มีความหลากหลายทางเพศมีความยากลำบาก ทั้งนี้ ต้องขอขอบคุณสภาแห่งนี้ที่รองรับการมีตัวตนของกลุ่ม LGBTQ และมีความพยายามผลักดันให้มีกฎหมายรองรับสิทธิของกลุ่ม LGBTQ เพื่อให้ได้รับความเท่าเทียมในฐานะประชาชนชาวไทย

**นางสาวนริลักษณ์ แพไชยภูมิ ผู้อำนวยการกองสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ** ชี้แจงว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ทางกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ มีการศึกษาแนวทางการพัฒนากฎหมายของต่างประเทศ รวมทั้งหารือกับภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งส่วนราชการ กลุ่มประชาสังคม และภาคส่วนศาสนา โดยมีความเห็นว่าวิธีการแบบค่อยเป็นค่อยไปน่าจะเหมาะสมกับบริบทของสังคมในปัจจุบัน นอกจากนี้การพัฒนากฎหมายของต่างประเทศนั้น ทุกประเทศดำเนินการในลักษณะค่อยเป็นค่อยไปทั้งสิ้น โดยเริ่มจากการเป็นคู่ชีวิตไปสู่สมรสเท่าเทียม และเริ่มจากกำหนดให้ใช้ที่ละเมือง ก่อนจะขยายขอบเขตไปจนครอบคลุมทั้งประเทศ

**นายวรกร โอภาสพันธ์ ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา** ชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่ได้มีความเห็นในลักษณะที่ขัดหรือแย้งต่อการดำเนินการผลักดันให้มีการสมรสเท่าเทียม หรือการดำเนินการให้ผู้มีความหลากหลายทางเพศมีสิทธิในการสมรสหรือดำเนินชีวิตตามหลักกฎหมาย โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีภารกิจพิจารณาความจำเป็นในการตรากฎหมาย รวมทั้งผลกระทบของกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายที่เป็นหลักพื้นฐานของประเทศ ซึ่งการแก้ไขประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ในเรื่องครอบครัวอาจจะมีผลกระทบต่อกฎหมายอื่นจำนวนมาก และมีการอ้างอิงโยงไปถึงการสมรส รวมทั้งสถานะของการเป็นคู่สมรส ซึ่งต้องมีการศึกษาอย่างรอบด้าน และครอบคลุมถึงผลกระทบที่ตามมา หากดำเนินการอย่างค่อยเป็นค่อยไปจะทำให้มีการดำเนินการอย่างสอดคล้องตลอดจนสามารถรองรับสิทธิเสรีภาพของผู้ที่มีความหลากหลายทางเพศได้

**นางณัฐนันท์ อัครเลิศศักดิ์ กรรมการร่างกฎหมายประจำ (นักกฎหมายกฤษฎีกา ทรงคุณวุฒิ) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา** ตอบชี้แจงว่า ในชั้นการพิจารณาของกฤษฎีกา มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ในปี 2563 เสร็จสิ้นในปี 2565 ก่อนจะมีการเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติสมรสเท่าเทียม) เข้ามา ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการจัดรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ก่อนจะส่งกลับไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมีความเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติสมรสเท่าเทียมอาจจะยังส่งผลกระทบต่อที่ยังไม่ได้มีการศึกษา หรือการคาดถึง เนื่องจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นกฎหมายพื้นฐาน และมีกฎหมายอื่น ๆ ใช้คำว่าสามีภรรยาหรือคู่สมรสมาเกี่ยวข้องหลายฉบับ ประกอบกับมีการร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... ซึ่งเป็นการรองรับสิทธิของกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศอยู่แล้ว

**นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี** ตอบชี้แจงว่า การออกกฎหมายแต่ละฉบับนั้นต้องพิจารณากฎหมายที่มีส่วนเกี่ยวข้องอย่างรอบคอบ และเกี่ยวข้องกับกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กับประชาชนหลายกลุ่มจำเป็นต้องฟังเสียงสะท้อนเหล่านั้นด้วย กฎหมายที่รัฐบาลกำลังออกคือความเท่าเทียมที่จะได้รับในหลายสิ่งหลายอย่างในกลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศ เราต้องเคารพทุกเสียงของประชาชน และรับฟังทุกข้อคิดเห็น

**นายสมศักดิ์ เทพสุทิน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม** ตอบชี้แจงว่า แม้จะเป็นเรื่องที่ดีแต่ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอย่างรอบด้านว่า ผลกระทบที่เกิดขึ้นมีอะไรบ้าง ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติสมรสเท่าเทียม พ.ศ. .... นั้น มีประเด็นหลายอย่างที่คล้ายคลึงกัน และมีประเด็นแตกต่างกันสองประเด็นในเรื่องของการหมั้น การใช้นามสกุล ซึ่งในอนาคตหากมีการหารือกันอีกครั้งอาจจะมีความเป็นไปได้ ในขณะที่กฎหมายฉบับนี้มีความเกี่ยวข้องโยงกับพระราชบัญญัติหลายฉบับ หากคิดกันจะเดินไป

ในมุนั้น สิ่งที่มีพี่น้องกลุ่มหลากหลายทางเพศรออยู่อาจไม่สำเร็จ แต่หากจะรับร่างที่คณะรัฐมนตรีเสนอไป กลุ่มผู้มีความหลากหลายทางเพศก็จะได้รับประโยชน์เช่นกัน และสามารถพูดคุยกันในชั้นแปรญัตติได้

จากนั้น ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติทั้ง 4 ฉบับ อภิปรายสรุป โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้

1. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมมีมติรับหลักการด้วยคะแนน 212 เสียง

2. ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมมีมติรับหลักการด้วยคะแนน 229 เสียง

3. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมมีมติรับหลักการด้วยคะแนน 230 เสียง

4. ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (นายอิสระ เสรีวัฒนวุฒิ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ที่ประชุมมีมติรับหลักการด้วยคะแนน 251 เสียง

จากนั้น ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน 25 คน เพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กำหนดระยะเวลาแปรญัตติของร่างพระราชบัญญัติทั้ง 2 ฉบับ จำนวน 15 วัน โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติคู่ชีวิต พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) เป็นหลักในการพิจารณาด้วยคะแนน 207 เสียง และเห็นชอบให้ใช้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) เป็นหลักในการพิจารณาด้วยคะแนน 207 เสียง

#### (4) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

4.1 ร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (พิจารณาต่อจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 1 (สมัยสามัญ ประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ 25 พฤษภาคม 2565)

นายสรุทธิ เนื่องจํานงค์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ชี้แจงว่า สมาชิกฯ ส่วนใหญ่เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติคำนิยามของ ผลพลอยได้ ตามที่มีผู้สงวนความเห็นไว้ในมาตรา 2/1 โดยปรับเป็นดังนี้

มาตรา 2/1 ให้ยกเลิกนิยามคำว่า น้ำตาลทรายและผลพลอยได้ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน น้ำตาลทราย หมายความว่า น้ำตาลไม่ว่าจะอยู่ในรูปใดที่เกิดจากอ้อยและให้หมายความรวมถึงน้ำอ้อยซึ่งได้จากการหีบอ้อยในกระบวนการผลิตของโรงงานและน้ำอ้อยซึ่งเคี้ยวเป็นน้ำเชื่อมหรือรูปอื่นไม่ว่าจะใช้ในการผลิตน้ำตาลทรายหรือไม่และในกรณีที่มีการนำผลพลอยได้มารวมเพื่อคำนวณราคาอ้อยและผลตอบแทนการผลิตและการจำหน่ายน้ำตาลทราย ให้หมายรวมถึงผลพลอยได้ด้วยอื่นใดที่ได้จากการผลิตน้ำตาลทรายและวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา 2/1 ยกเลิกบทนิยามคำว่า "น้ำตาลทราย" คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

#### และผลพลอยได้ ในมาตรา 4

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 288 เสียง และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากแก้ไขเพิ่มเติม ด้วยคะแนน 281 เสียง



มาตรา 2/2 แก้ไขบทนิยามคำว่า “โรงงาน” คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่  
**ในมาตรา 4**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 288 เสียง

มาตรา 2/3 แก้ไขมาตรา 6 และมาตรา 7 คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 290 เสียง และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 281 เสียง

มาตรา 2/4 แก้ไขมาตรา 11 คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

มีกรรมการขอสงวนความเห็น

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ขอสงวนความเห็นโดยขอให้ ตัดมาตรา 11 (2) ออกทั้งอนุมาตรา เพื่อให้เป็นไปตามหลักสิทธิมนุษยชน และการเลือกปฏิบัติแก่ผู้ได้รับโทษ มาก่อน จึงขอให้ตัดมาตรานี้ออก

กรรมการฯ ตอบชี้แจง ดังนี้ คุณสมบัติของผู้แทนชาวไร่ไถและฝ่ายโรงงาน เมื่อเทียบเคียงกับกรรมการจากหน่วยงานอื่นที่มีลักษณะเดียวกัน ดังนั้นทางกรรมการขอยืนยันว่าคุณสมบัติ ข้อนี้เป็นสิ่งที่จำเป็นแม้ว่าเรื่องสิทธิมนุษยชนจะสำคัญแต่เรื่องความรอบคอบของคนที่เคยได้ทำผิดแล้วก็ยัง มีข้อยกเว้นว่าเมื่อพ้นสามปีแล้วเมื่อพ้นความผิดโทษหรือประมาทสามารถกลับเข้ามาทำหน้าที่ได้เป็นเพียง การป้องกันระมัดระวังไว้ จำเป็นต้องคงมาตรานี้ไว้

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 296 เสียง และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 259 เสียง

มาตรา 3 เพิ่มมาตรา 14 วรรคสี่ มีการแก้ไข

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 276 เสียง

มาตรา 4 แก้ไขมาตรา 16 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4/1 แก้ไขมาตรา 17 (1) คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 279 เสียง

มาตรา 5 แก้ไขมาตรา 17 (18) ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 5/1 แก้ไขมาตรา 17 (24) คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 274 เสียง

มาตรา 5/2 แก้ไขมาตรา 17 (28) คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 274 เสียง

มาตรา 5/3 แก้ไขมาตรา 17 วรรคสอง คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่  
**วรรคสาม และวรรคสี่**

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 274 เสียง

มาตรา 6 แก้ไขมาตรา 20 วรรคสาม ไม่มีการแก้ไข

**มาตรา 7 แก้ไขมาตรา 23 มาตรา 24  
และมาตรา 25**

**มีการแก้ไข**

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ประเด็นคำตอบแทนต่าง ๆ ของคณะทำงาน อาศัยระเบียบใด หรือระเบียบกลางซึ่งคณะทำงานจะไม่มีสิทธิได้รับคำตอบแทนต่าง ๆ

คณะกรรมการการตอบชี้แจงว่า มีการจ่ายเงินโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทรายออกประกาศมาใช้และถือปฏิบัติกัน ทั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานใช้งบประมาณของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายไม่ได้ใช้งบประมาณแผ่นดินอาศัยระเบียบตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ส่วนเรื่องที่ตั้งและงบประมาณของสำนักงานสำนักงานใหญ่ของกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเป็นการเข้าตักข้างนอก เนื่องจากพื้นที่ของกระทรวงอุตสาหกรรมมีไม่เพียงพอ เมื่อมีการแก้ไขกฎหมายใหม่เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นจึงให้อยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลเพื่อความสะดวกในการประสานงานจากส่วนกลาง แต่สำนักงานย่อยมีอยู่ทั่วประเทศ ทั้งนี้งบประมาณที่ใช้สนับสนุนการเข้าที่ของสำนักงานใช้งบประมาณจากกองทุนอ้อยและน้ำตาล

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 269 เสียง

**มาตรา 7/1 เพิ่มมาตรา 25/1**

**คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 275 เสียง

**มาตรา 8 แก้ไขมาตรา 27 และมาตรา 28**

**มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 267 เสียง

**มาตรา 9 ยกเลิกมาตรา 29**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 10 แก้ไขมาตรา 32 วรรคสาม**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 11 แก้ไขมาตรา 41**

**ไม่มีการแก้ไข**

**มาตรา 12 แก้ไขมาตรา 47**

**ไม่มีการแก้ไข**

มีการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติของสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา 47 เนื่องจากเห็นว่าบทบัญญัติบางประการไม่สอดคล้องกับสนธิสัญญาระหว่างประเทศ จึงเห็นควรตัดข้อความว่า “ต้องได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการ” ออก

คณะกรรมการการตอบชี้แจงว่า หากปล่อยให้มีการนำเข้าโดยเสรีและไม่มีการควบคุม จะทำให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับเกษตรกรได้ การกำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาให้เกิดความเป็นธรรมและรอบคอบ โดยไม่ได้ห้ามการนำเข้า แต่แก้ไขคำว่าห้ามออกไปเพื่อให้มีการกำหนดเงื่อนไขโดยคณะกรรมการ ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะเป็นประโยชน์กับชาวไร่อ้อย หากปล่อยให้น้ำตาลทั่วโลกเข้ามาในประเทศไทยโดยไม่มีกฎเกณฑ์ใดจะเกิดผลกระทบออกเกษตรกรจึงจำเป็นต้องกำหนดไว้

**มาตรา 13 แก้ไขมาตรา 49 วรรคสาม**

**มีการแก้ไข**

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการแก้ไข ด้วยคะแนน 271 เสียง

**มาตรา 14 แก้ไขมาตรา 56 วรรคหนึ่ง**

**มีการแก้ไข**

มีการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติของสงวนคำแปรญัตติ

กรรมาธิการที่ขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติไม่ติดใจ  
สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ประเด็นเงินส่วนต่างที่ต้องให้  
โรงงานนั้น เกษตรกรจะเสียผลประโยชน์หรือไม่

คณะกรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า สารระสำคัญที่อยู่ในมาตรา 56 ที่มีการปรับปรุง คือ  
การคำนวณส่วนต่างราคาอ้อยขั้นสุดท้ายกับขั้นต้น หากเกิดความผิดพลาดในการคำนวณขึ้น จะใช้เงินกองทุนฯ  
สมทบในปีถัดไป เพื่อให้อุตสาหกรรมนี้เจริญเติบโตด้วยตนเองจึงควรใช้ประโยชน์จากเงินกองทุนฯ ให้มากที่สุด  
และเงินกองทุนฯ มีเพียงพอ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการแก้ไข ด้วยคะแนน 273 เสียง และเห็นชอบ  
ตามที่คณะกรรมาธิการเสียงข้างมากแก้ไข ด้วยคะแนน 247 เสียง

#### มาตรา 14/1 แก้ไขมาตรา 57

#### คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

นายชาติดา ไทยเศรษฐ์ กรรมาธิการ ชี้แจงว่า คณะกรรมาธิการมีมติขอเปลี่ยนแปลง  
ถ้อยคำในมาตรานี้ ดังนี้ กรณีที่ราคาอ้อยขั้นสุดท้ายและผลตอบแทนการผลิตจำหน่ายน้ำตาลทรายขั้นสุดท้าย  
สูงกว่าราคาอ้อยขั้นต้น และผลตอบแทนการผลิตและจำหน่ายน้ำตาลทรายขั้นต้น ให้โรงงานนำเงินส่งเข้า  
กองทุนจากรายได้สุทธิตามมาตรา 54 ตามอัตราและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนด โดยส่วนที่  
จ่ายให้กับชาวไร้อ้อยให้คำนึงถึงการจ่ายเงินให้แก่ผู้ปลูกอ้อยโดยตรง โดยหัวหน้ากลุ่มชาวไร้อ้อยให้แจ้งชื่อ  
ชาวไร้อ้อยจริงตามจำนวนไร่และจำนวนต้นต่อโรงงาน เพื่อการจ่ายเงินราคาอ้อยขั้นสุดท้ายที่สูงกว่าราคาอ้อย  
ขั้นต้นให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกอ้อยโดยตรง ถ้ามีเงินเหลือจะให้แก่ผู้ปลูกอ้อย มิใช่ผู้ค้าอ้อย ซึ่งจะผลประโยชน์  
จะตกกับพี่น้องเกษตรกรโดยตรง

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 271 เสียง

#### มาตรา 14/2 แก้ไขมาตรา 61 (1)

#### คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ อภิปรายให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้ ขอแก้ไขสาระสำคัญของ  
มาตรานี้ เพื่อให้บทบาทภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายอยู่ในสังกัดของกระทรวง  
เกษตรและสหกรณ์ ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปจากมาตราเดิมที่เคยกำหนดไว้ให้อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวง  
อุตสาหกรรม เหตุผลคือพระราชบัญญัติฉบับนี้เกี่ยวข้องกับหลายกระทรวง การให้อยู่ในสังกัดของกระทรวง  
เกษตรและสหกรณ์ เนื่องจากองค์ประกอบของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มีกลไกของกลุ่มต่าง ๆ ที่จะมีบทบาท  
สำคัญในการกำหนดนโยบาย การเสนอยุทธศาสตร์ การวางแผนแม่บท ตลอดจนแนวทางในการแนะนำ  
ส่งเสริม ซึ่งเกี่ยวข้องกับชาวเกษตรกรโดยตรง การวางแผนการเพาะปลูก และเกี่ยวข้องกับการจดทะเบียน  
ชาวไร่ โดยกระบวนการดังกล่าวนี้บทบาทของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะตรงกับวัตถุประสงค์  
และเป็นประโยชน์ต่อชาวไร่มากกว่าที่จะอยู่ในสังกัดของกระทรวงอุตสาหกรรม

คณะกรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่า อ้อยเป็นการดูแลระหว่างสามหน่วยงานในระดับ  
กระทรวง คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์กระทรวงอุตสาหกรรมและกระทรวงพาณิชย์ตามหลักฐานคือ  
เกษตรนำอุตสาหกรรมตาม และพาณิชย์เป็นคนนำไปขาย ทั้งนี้พืชตัวนี้เป็นพืชเกษตรชนิดเดียวที่กระทรวง  
อุตสาหกรรมดูแลและแบ่งปันผลประโยชน์ เนื่องจากโรงงานหรือกระทรวงอุตสาหกรรมมีบทบาทอย่างสูง  
ดังนั้นเราจึงดูเรื่องการผลิตเป็นสำคัญเพราะการผลิตเป็นการแปรรูปขั้นต้น ในส่วนนี้การสังกัดอยู่ในกระทรวง  
อุตสาหกรรมจึงเป็นแนวทางที่เหมาะสมในการดำเนินงานขณะนี้

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 261 เสียง และเห็นชอบตามที่คณะกรรมการเสียงข้างมากเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 248 เสียง

มาตรา 14/3 เพิ่มมาตรา 61 (1/1) คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 270 เสียง

มาตรา 14/4 คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่

ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 270 เสียง

มาตรา 15 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 16 ไม่มีการแก้ไข

เมื่อพิจารณารายมาตราในวาระที่ 2 เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ที่ประชุมลงมติในวาระที่ 3 เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนน 290 เสียง และเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ด้วยคะแนน 273 เสียง ซึ่งจะส่งให้คณะรัฐมนตรีดำเนินการตามข้อสังเกตต่อไป

จากนั้น ประธานฯ ได้สั่งปิดการประชุมเวลา 18.52 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.52 นาฬิกา

\*\*\*\*\*

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร