



การประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยวิสามัญ)

วันพุธที่ 17 มีนาคม 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานรัฐสภา เป็นประธานการประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ 1 (สมัยวิสามัญ) โดยมี ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย รองประธานรัฐสภา ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

1. รับทราบพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ประกาศพระราชกฤษฎีกา เรียกประชุมสมัยวิสามัญแห่งรัฐสภา พ.ศ. 2564

เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรอ่านพระราชกฤษฎีกา เรียกประชุมสมัยวิสามัญแห่งรัฐสภา พ.ศ. 2564 พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว ให้ไว้ ณ วันที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2564 เป็นปีที่ 6 ในรัชกาลปัจจุบัน พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า โดยที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แห่งรัฐ สมควรที่จะเรียกประชุมรัฐสภาเป็นการประชุม สมัยวิสามัญ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 122 และมาตรา 175 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมสมัยวิสามัญแห่งรัฐสภา ตั้งแต่วันที่ 17 มีนาคม พ.ศ. 2564

2. คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 4/2564 ตามที่ประธานรัฐสภาขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 210 วรรคหนึ่ง (2) กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ และอำนาจของรัฐสภาในการเสนอร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมของสมาชิกรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 256 (1) บัดนี้ประธานศาลรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือแจ้งว่าศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยว่า รัฐสภามีหน้าที่และอำนาจจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ โดยต้องให้ประชาชนผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญได้ลงประชามติเสียก่อนว่า ประชาชนประสงค์จะให้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่ และเมื่อจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เสร็จแล้ว ต้องให้ประชาชนลงประชามติเห็นชอบหรือไม่กับร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่อีกครั้งหนึ่ง

ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น ประธานฯ เปิดโอกาสให้ผู้เสนอญัตติส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้อภิปราย แสดงความเห็น อาทิ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยตรงกับญัตติที่เสนอ เนื่องจากรัฐสภาไม่มีอำนาจในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ คงมีอำนาจเฉพาะที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา 256 คืออำนาจแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญเท่านั้น นอกจากนี้การจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือการแก้ไขรัฐธรรมนูญจะต้องดำเนินการตาม มาตรา 156 อนุ 15 คือ ต้องเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมโดยให้รัฐสภาเป็นผู้ดำเนินการ หากแต่เป็นอำนาจที่ได้รับมอบมาซึ่งจำกัดทั้งรูปแบบ กระบวนการ และเนื้อหา รัฐสภาจึงต้องทำตามหน้าที่ที่ได้รับมอบอย่างเคร่งครัด ไม่อาจกระทำนอกกรอบของอำนาจและหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ได้ รัฐสภาจึงให้อำนาจสภาร่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) ที่มาจากการเลือกตั้งทำหน้าที่ร่างรัฐธรรมนูญหรือแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่ได้ สำหรับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) นั้น เป็นการยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ซึ่งเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ และเมื่อไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจรัฐสภาจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ จึงต้องเข้าตามมาตรา 5 วรรคสอง เมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้บังคับแก่กรณีใด ให้กระทำการนั้นหรือวินิจฉัยกรณีนั้น

ไปตามประเพณีการปกครองประเทศไทยในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ศาลรัฐธรรมนูญจึงได้วินิจฉัยว่า รัฐสภามีหน้าที่และอำนาจจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ โดยต้องให้ประชาชนผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญได้ลงประชามติเสียก่อนว่าประชาชนประสงค์จะให้มีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่ และเมื่อจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เสร็จแล้ว ต้องให้ประชาชนลงประชามติเห็นชอบหรือไม่กับร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งกระบวนการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่จะสามารถดำเนินการได้โดยรัฐสภาเสนอญัตติ ก่อนจะเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อจัดทำกรลงประชามติ ก่อนจะมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งรัฐสภาไม่สามารถลงมติร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญวาระ 3 ได้ เพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชัดเจนจะขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา 5 และหากจะเลื่อนการลงมติวาระ 3 ออกไปก่อน เพื่อทำประชามติที่ไม่สามารถทำได้ และเป็นหน้าที่ของรัฐสภาที่จะต้องเลือกว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร

ต่อมา สมชาย แสวงการ สมาชิกรัฐสภา ได้เสนอญัตติด่วนตามข้อบังคับการประชุมรัฐสภา พ.ศ. 2563 ข้อ 32 (1) เพื่อขอให้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาพิจารณาว่าการพิจารณาลงมติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) ในวาระที่สาม นั้น ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภาไม่อาจกระทำได้ เนื่องจากตามมาตรา 211 วรรคสี่ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติไว้ว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาดมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กกรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ เมื่อร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่เป็นไปตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ กรณีที่รัฐสภามอบอำนาจเด็ดขาดให้สภาร่างรัฐธรรมนูญจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่และยังไม่มีกรทำประชามติกรนจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เสียกรน จึงต้องตกไป โดยนัยของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ 4/2564 ซึ่งให้เห็นว่ รัฐสภาต้องทำประชามติ ทั้งกรนและหลังการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ถือว่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเป็นอันตกไป

ด้านนายจรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์ รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่การกระทรวงพาณิชย์ ในฐานะสมาชิกรัฐสภา ได้เสนอญัตติให้รัฐสภาส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีกครั้ง ใน 4 ประเด็น คือ 1. ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหรือร่างรัฐธรรมนูญใหม่ทั้งฉบับ 2. รัฐสภามีอำนาจในการจัดทำรัฐธรรมนูญได้ แต่ต้องให้ประชาชนได้ลงประชามติเสียกรนนัน ต้องดำเนินการช่วงเวลาใด 3. การทำประชามติระบุไว้ใน 2 มาตราคือ มาตรา 166 ระบุว่าให้คณะรัฐมนตรีสามารถทำประชามติถามความเห็นจากประชาชนได้ และมาตรา 256 วรรค 8 ระบุว่าหลังลงมติการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญวาระที่สามแล้ว กรนนำขึ้นทูลเกล้าฯ ต้องไปทำประชามติเสียกรน 4. ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญมี 2 หลักการในมาตรา 256 และตั้ง ส.ส.ร.ในหมวด 15/1 ศาลรัฐธรรมนูญระบุว่าต้องทำประชามติเสียกรน แต่ไม่ได้วินิจฉัยว่ร่างรัฐธรรมนูญที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้ จะตกไปทั้งฉบับหรือไม่

ขณะที่ นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกรัฐสภา เสนอญัตติให้รัฐสภาลงมติไม่ให้มีการลงมติร่างรัฐธรรมนูญวาระที่สามโดยเหตุผลขัดคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 4/2564

ต่อมา นายชลน่าน ศรีแก้ว สมาชิกรัฐสภา เสนอญัตติให้รัฐสภากรนกันหาแนวทางปฏิบัติตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ใน 4 แนวทาง คือ 1. รัฐสภาทำหน้าที่ตามหน้าที่และอำนาจต่อการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ วาระที่สาม ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้ลงมติ 2. ให้รัฐสภาชะลอการลงมติ และดำเนินการตามข้อเสนอของสมาชิก 3. ให้รัฐสภาชะลอการพิจารณา เพื่อนำร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญที่รัฐสภาพิจารณาไปออกเสียงประชามติ และ 4. ญัตติให้ลงมติโหวตตกร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญ ตามที่สมาชิกวุฒิสภาเสนอ

จากนั้น นายรังสิมันต์ โรม สมาชิกวุฒิสภา เสนอญัตติให้รัฐสภามีการลงมติตามระเบียบวาระ
คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ได้ชี้ว่ารัฐธรรมนูญเป็นโมฆะแต่รัฐสภาเดินทางแก้ไขรัฐธรรมนูญตาม
รัฐธรรมนูญ ปี 2560 ทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อจากนั้น นายสมชาย แสวงการ และนายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา เสนอญัตติ
ขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่ารัฐสภาไม่สามารถลงมติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม
(ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) ในวาระที่สาม ด้วยเหตุผลว่า ชัด
ต่อคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ 4/2564

ด้าน นายจรินทร์ ลักษณวิศิษฏ์ รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์
และนายนิกร จำนง สมาชิกวุฒิสภา เสนอญัตติขอให้รัฐสภาให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยปัญหา
เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 210 (2)

ขณะที่ นายชลน่าน ศรีแก้ว และนายรังสิมันต์ โรม สมาชิกวุฒิสภา เสนอญัตติขอให้รัฐสภา
พิจารณาลงมติตามระเบียบวาระการประชุม ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..)
พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) ในวาระที่สาม

นอกจากนี้ ประธานฯ ได้เปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภาได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับการวินิจฉัย
ของศาลรัฐธรรมนูญ อาทิ รัฐสภาต้องเดินทางลงมติวาระที่สาม เพราะกระบวนการดำเนินการมาอย่างถูกต้อง
และศาลรัฐธรรมนูญยังไม่ได้ชี้ว่า จะลงมติไม่ได้ ซึ่งการแก้ไขรัฐธรรมนูญในครั้งนี้ ไม่ได้แก้ไขทั้งฉบับ เนื่องจาก
คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้ระบุว่าห้ามรัฐสภาลงมติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไข
เพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) ในวาระที่สาม
โดยยืนยันว่ารัฐสภามีอำนาจแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ อีกทั้งไม่ได้เป็นการแก้ไขทั้งฉบับแต่เป็นเพียงการแก้ไขวิธีการ
จัดทำและองค์ประกอบการจัดทำรัฐธรรมนูญเท่านั้น และในมาตรา 256 ยังระบุไว้อยู่แล้วว่าต้องมีการทำ
ประชามติ จึงไม่เข้าองค์ประกอบตามที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย อย่างไรก็ตาม การที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า
ต้องมีการทำประชามติ 2 ครั้ง ก็ต้องดำเนินการตามที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเช่นกัน เพียงแต่ไม่มีเหตุผลเพียง
พอที่จะไม่พิจารณาลงมติร่างรัฐธรรมนูญ ในวาระที่สาม นอกจากนี้ สมาชิกวุฒิสภายังได้เสนอให้ชะลอ
การพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญในวาระที่สามออกไปก่อน เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยให้มีการทำประชามติ
เสียก่อน และจำเป็นต้องมีการพิจารณาเรื่องการกำหนดคำถามเกี่ยวกับแนวทางและกรอบการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
ให้มีความเหมาะสม แล้วจึงกลับมาพิจารณาลงมติร่างรัฐธรรมนูญ ในวาระที่สาม จากนั้น จึงดำเนินการออก
เสียงประชามติอีกครั้ง ตามมาตรา 256 (8) และสอบถามประชาชนในประเด็นการเลือก ส.ส.ร. ขึ้นมาจัดทำร่าง
รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้หรือไม่ไปในคราวเดียวกัน อีกทั้งการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญยังคงมี
ปัญหาและข้อถกเถียงกันอย่างมากในเรื่องการออกเสียงประชามติว่าควรดำเนินการในช่วงเวลาใด และ
ความเห็นที่ไม่ชัดเจนต่อการออกเสียงประชามติ จะส่งผลให้ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ตกไปอย่างแน่นอน
นอกจากนี้ ประชาชนยังมีความคาดหวังต่อร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นอย่างมาก หากตกไปโดยไม่มีเหตุผล
เพียงพอ่อมจะส่งผลกระทบต่ออย่างกว้างขวางในสังคมอย่างแน่นอน ทั้งในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนเช่น
ในรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2540 ตลอดจนมีความหวังว่าร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะป็นทางออกให้กับปัญหาของประเทศ
และประชาชนได้ ซึ่งหากไม่สามารถหาทางออกให้กับเรื่องนี้เชื่อว่าจะนำไปสู่ความขัดแย้งทางการเมืองมาก
ยิ่งขึ้น และไม่ใช่ว่าเป็นผลดีต่อสถานการณ์ของประเทศในขณะนี้ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการพิจารณาเสนอความเห็น
ในประเด็นข้อกฎหมาย ในคณะกรรมการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม
(ฉบับที่ ..) พุทธศักราช ก่อนรับหลักการ ได้มีการพิจารณาและสอบถามในประเด็นการออกเสียงประชามติ
ว่าควรดำเนินการกี่ครั้ง โดยคณะอนุกรรมการได้เชิญนักกฎหมาย นักวิชาการ และผู้แทนจากคณะกรรมการ

กฤษฎีกามาร่วมพิจารณา ซึ่งได้ผลสรุปว่าการดำเนินการจัดให้มีการออกเสียงประชามติก่อนการยกร่างรัฐธรรมนูญไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากไม่มีกฎหมายใดของฝ่ายนิติบัญญัติให้อำนาจในการดำเนินการดังกล่าว และหากมีกฎหมายที่ให้อำนาจแต่ไม่มีประเด็นที่จะสอบถามประชาชนก็ไม่สามารถดำเนินการได้เช่นกัน โดยต้องมีการเสนอวิธีการและกรอบการแก้ไขเสียก่อน ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีมติว่าสามารถดำเนินการจัดให้มีการออกเสียงประชามติได้ทั้งหมด จำนวน 2 ครั้ง ตามมาตรา 256 (8) คือ 1. การออกเสียงประชามติหลังรัฐสภาพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญ ในวาระที่สาม 2. การออกเสียงประชามติหลัง ส.ส.ร. ยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งเป็นการดำเนินการ 2 ครั้ง ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเช่นกัน นอกจากนี้ ประชาชนยังติดตามกระบวนการร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้อย่างใกล้ชิดมาโดยตลอด และมีความคาดหวังต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นอย่างยิ่ง ขณะเดียวกันระหว่างการศึกษาการแก้ไขรัฐธรรมนูญได้เกิดความขัดแย้งทางการเมืองอย่างมีนัยสำคัญ จึงต้องระมัดระวังในการขับเคลื่อนเรื่องดังกล่าว ประกอบกับประชาชนกำลังประสบปัญหาทางด้านเศรษฐกิจและสังคม กรณีดังกล่าวอาจนำมาสู่วิกฤตความขัดแย้งทางด้านรัฐธรรมนูญดังเช่นที่เคยเกิดขึ้นในอดีต ขณะนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยชัดเจนว่ารัฐสภามีหน้าที่และอำนาจจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ โดยต้องให้ประชาชนผู้มีอำนาจได้ลงประชามติเสียก่อน กระบวนการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งหมดมีความถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็ขั้นตอนการนำเสนออยู่ดีตามมาตรา 256 (1) ตลอดจนขั้นตอนการลงมติในวาระที่หนึ่งซึ่งรับหลักการก็ไปเป็นตามมาตรา 256 (3) และขั้นตอนการตั้งคณะกรรมการ ขั้นตอนการพิจารณา รายมาตราก็ทำอย่างถูกต้องทั้งสิ้น หากสามารถลงมติในวาระที่สามได้ก็จะนำไปสู่กระบวนการออกเสียงประชามติตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้ล้มล้างกระบวนการใด ๆ ที่ได้ดำเนินการไปแล้วแม้แต่น้อย หากมีการเสนอญัตติให้รัฐสภาส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยอีกครั้ง และคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญออกมาล่าช้า ทำให้ญัตติดังกล่าวถูกเลื่อนการพิจารณา โดยไม่สามารถเสนอญัตติการแก้ไขรัฐธรรมนูญในลักษณะเดียวกันได้อีกในสมัยประชุมหน้า ดังนั้น ระยะเวลาที่เร็วที่สุดในการเสนอร่างรัฐธรรมนูญและดำเนินการตามกระบวนการต่าง ๆ ส่งผลให้การแก้ไขปัญหาให้กับประเทศล่าช้าออกไปอีก ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญจึงต้องอยู่ในเงื่อนไขที่มีความผูกพันกับรัฐธรรมนูญฉบับเดิม ยึดโยงกับหลักการพื้นฐานและให้เหมาะสมและสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ 2560 หมวด 15 เพียงบัญญัติให้สามารถแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญได้เท่านั้น ไม่มีบทบัญญัติให้จัดทำขึ้นใหม่ทั้งฉบับ วิธีการร่างรัฐธรรมนูญแก้ไขเพิ่มเติมให้มีหมวด 15/1 ย่อมมีผลเป็นการยกเลิกรัฐธรรมนูญ 2560 อันเป็นการแก้ไขหลักการสำคัญที่ผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญ หากรัฐสภาต้องการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ต้องให้ประชาชนออกเสียงประชามติเสียก่อนว่าสมควรมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือไม่ ถ้าผลการออกเสียงประชามติเห็นชอบด้วย จึงดำเนินการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ต่อไป เมื่อเสร็จแล้วต้องจัดให้มีการออกเสียงประชามติว่าเห็นชอบหรือไม่กับร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเป็นการให้ประชาชนพิจารณาเนื้อหาของร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

ก่อนพิจารณาญัตติทั้ง 3 ฉบับ นายไพบูลย์ นิติตะวัน สมาชิกรัฐสภา เสนอญัตติขอให้รัฐสภานำเรื่องด่วน ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) (เป็นการพิจารณาเพื่อลงมติในวาระที่สาม) ขึ้นมาพิจารณาก่อน

จากนั้น ที่ประชุมเห็นด้วยกับญัตติของนายไพบูลย์ นิติตะวัน ด้วยคะแนน 473 ทำให้ญัตติที่เสนอทั้ง 3 เรื่อง ตกไป

(๒) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

เรื่องด่วน

- ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) (เป็นการพิจารณาเพื่อลงมติในวาระที่สาม)

จากนั้น ประธานฯ ที่ประชุมแจ้งรายชื่อกรรมการนับคะแนนโดยวิธีการขานชื่อเพื่อลงมติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) (เป็นการพิจารณาเพื่อลงมติในวาระที่สาม) ว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) ออกใช้เป็นรัฐธรรมนูญหรือไม่

ที่ประชุมมีคะแนนเสียงเห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1) (เป็นการพิจารณาเพื่อลงมติในวาระที่สาม) 208 คะแนน ซึ่งมีจำนวนคะแนนเสียงเห็นชอบไม่มากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสองสภาคือ 369 คน ดังนั้น ที่ประชุมจึงมีมติไม่เห็นชอบในร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 256 และเพิ่มหมวด 15/1)

ประธานฯ จึงขอเลื่อนการประชุมฯ เป็นวันพฤหัสบดีที่ 18 มีนาคม 2564 เวลา 09.30 นาฬิกา จากนั้น ประธานฯ ได้สั่งปิดการประชุมเวลา 23.23 นาฬิกา

ปิดการประชุมเวลา 23.23 นาฬิกา
